

МИР

ПЕРЕМЕН

Главный редактор

Р. С. Гринберг

Международный совет:

А. А. Акаев (Киргизия), С. Д. Бодрунов (Россия), В. М. Гец (Украина),
М. С. Горбачев (Россия), Дж. К. Гэлбрейт (США), М. Земан (Чехия),
И. Илиеску (Румыния), Гж. В. Колодко (Польша),
А. Е. Лебедев (Россия), А. Михник (Польша),
А. Д. Некипелов (Россия), П. Г. Никитенко (Белоруссия),
К. Прунскиене (Литва), Р. Скидельский (Великобритания),
О. Сулейменов (Казахстан), Ф. Тишендорф (ФРГ),
Я. Чарногурский (Словакия),
Л. Шарингер (Австрия), Г. Эрлер (ФРГ)

Учредители:

Институт экономики
Российской академии наук

НП «Редакция журнала «Мир перемен»

4/2016

СОДЕРЖАНИЕ

Слово к читателю

<i>Р. Гринберг.</i> Постсоветское пространство сегодня: итоги и уроки	5
---	---

К 25-летию новых независимых государств

<i>А. Ахаев.</i> Объединению нет альтернативы	10
<i>О. Буторина.</i> Свобода – категория экономическая	15
<i>О. Буховец.</i> Полноценная интеграция состоится	19
<i>Л. Вардомский.</i> Важный фактор мировой и европейской политики	24
<i>П. Гавлик.</i> Ожидания и реальность в ретроспективе	27
<i>С. Дубинин.</i> Об опыте последней четверти века	31
<i>И. Езоров.</i> «Лучше бояться, чем испугаться»	34
<i>З. Захариев.</i> Нужна действенная форма интеграции	37
<i>В. Иноземцев.</i> Мы живем в период постсоветской дезинтеграции	43
<i>В. Папава.</i> Преодолим ли «барьер размерности»?	47
<i>А. Рябов.</i> Перспективы пессимистичны	50
<i>Ж. Сапир.</i> Интеграция тогда устойчива, когда соблюдается суверенитет каждой страны	52
<i>Ль Синь.</i> Прорыв возможен	57
<i>А. Тавадян.</i> Перспективы интеграционных процессов на евразийском пространстве	60
<i>А. Широков.</i> Необходимо усиливать структурно-производственную компоненту интеграции	64
<i>Б. Шмелев.</i> Политическое дробление постсоветского пространства сохраняется	68
<i>Р. Хасбулатов.</i> Новые независимые государства: приобретения и потери	74

Трансформация

<i>Ю. Савельзон.</i> Как подготовить благополучное преобразование «послепутинской» России?	85
<i>О. Камалов.</i> Современный капитализм: выживет ли рыночная экономика?	101

Экономика

<i>Э. Ватошин.</i> Мировая турбулентность как угроза энергетической безопасности России	114
<i>И. Арчвадзе.</i> Грузия и Россия: экономика примирения	129
<i>П. Минакир.</i> Дальневосточное измерение пространственной экономики	140
<i>С. Бодрунов.</i> Профессиональный праздник	149

Политика

<i>М. Лис.</i> Как жить после «холодной войны»?	153
<i>Нгуен Куок Хунг.</i> Неспокоеное соседство: спорные вопросы Вьетнама и Бирмаем	159

Культура

<i>А. Цылко.</i> Большевизм и национал-социализм: старые и новые угрозы	166
---	-----

У книжной полки

<i>Т. Кочегарова.</i> Субъективный фактор российской реформации 90-х годов	182
<i>Международный совет.</i>	186
<i>Салтату.</i>	187
<i>Содержание журнала за 2016 г.</i>	189

To the Readers

<i>R. Grinberg.</i> Post-Soviet Space Today: Results and Lessons	5
--	---

The 25th Anniversary of the New Independent States

<i>A. Akayev.</i> Has no Alternative the Union.	10
<i>O. Butorina.</i> Freedom – Economic Category	15
<i>O. Bukhovets.</i> Full Integration will Take Place	19
<i>L. Vardomsky.</i> An Important Factor in European and World Politics	24
<i>P. Havlik.</i> Expectations and Real Outcomes in Retrospect	27
<i>S. Dubinin.</i> About Experience of the Last Quarter-Century	31
<i>I. Egorov.</i> «Better to Fear than Frightened»	34
<i>Z. Zakhariev.</i> We need Effective Forms of Integration	37
<i>V. Inozemtsev.</i> We live in a Period of Post-Soviet Disintegration.	43
<i>V. Papava.</i> Does «Barrier Dimension» Overcome?	47
<i>A. Ryabov.</i> Pessimistic Prospects	50
<i>J. Sapir.</i> The Integration can Take Place in a Sustainable Manner if the Sovereignty of each Country is Respected.	52
<i>Li Sin.</i> Breakthrough Possible	57
<i>A. Tavadyan.</i> Perspectives of Integration Processes in the Eurasian Space	60
<i>A. Shirov.</i> Necessary to Strengthen the Structural and Industrial Component Integration	64
<i>B. Shmelev.</i> The Political Fragmentation of the Post-Soviet Space is Preserved.	68
<i>R. Khasbulatov.</i> New Independent States: Gains and Losses	74

Transformation

<i>O. Savelzon.</i> How to Prepare a Safe Transformation of «Post-Putin's » Russia?	85
<i>O. Komolov.</i> Modern Capitalism: Whether Regional Economy Survive?	101

Economy

<i>V. Voloshin.</i> World Turbulence as a Threat to Energy Security of Russia	114
<i>I. Archvadze.</i> Georgia and Russia: Economy Reconciliation	129
<i>P. Minakir.</i> Far Eastern Dimension of Spatial Economy.	140
<i>S. Bodrunov.</i> Professional Holiday.	149

Politics

<i>M. Lees.</i> How to Live after the «Cold War»?	153
<i>Nguyen Quoc Hung.</i> External and Foreign Policy of Vietnam to China.	159

Culture

<i>A. Tsipko.</i> Bolshevism and National Socialism: the Old and New Threats.	166
---	-----

Onto the Bookshelf

<i>T. Kochegarova.</i> The Subjective Factor of the Russian Reformation 90s	182
---	-----

<i>International Board</i>	186
--------------------------------------	-----

<i>Summary</i>	187
--------------------------	-----

<i>Contents–2016.</i>	189
---------------------------------	-----

А. Тавадян

ПЕРСПЕКТИВЫ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ НА ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

1. Либерализация экономики казалась универсальным средством резкого улучшения социально-экономического состояния советских республик. При этом почти в каждой республике преобладало мнение, что, разорвав связи с соседями с той же нерыночной экономикой и развивая свои отношения с развитыми странами, приняв их стандарты, в первую очередь по макроэкономическим показателям, можно быстро приблизиться к их уровню жизни.

Существует миф, что, приняв стандарты экономической политики развитых стран, можно очень быстро стать инновационной страной, однако если эти стандарты не соответствуют реальному вектору экономического развития страны, то ожидаемого результата не будет. Вектор экономического развития в первую очередь определяют экономические интересы государства, а не стандарты, не имеющие под собой реальной основы. Кроме того, тут важен не только сугубо экономический рост, но и сценарий развития. Если экономическая политика приводит в основном только к оживлению внутреннего рынка за счет кредитов, грантов, трансфертов и экспорта сырья, то ждать существенного роста и современной инновационной структуры ВВП придется очень долго, и вероятность этого очень низка. Если же экономическая политика направлена на развитие экспорта продукции с максимально высокой добавленной стоимостью, в том числе инновационной продукции, то это стабильно будет способствовать становлению качественно нового экономического роста.

Попытка же резкого перехода к стандартам экономической политики развитых стран была явно неподготовленной. Скажем, стремление к наиболее низкой инфляции без учета ее взаимосвязей с другими макроэкономическими показателями и без оценки ее воздействия на экономический рост оказалось неэффективным. Безусловное при-

Ашот Агасиевич Тавадян – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономико-математических методов Армянского государственного экономического университета (г. Ереван).

нятие политики минимальной инфляции приемлемо только в том случае, если платежный, а также торговый баланс в основном уравновешены, а уровень монетизации не низок. Это показывает и опыт развитых стран. Отметим, что в Германии инфляция сейчас менее 1%, в 1970–1974 гг. она составляла приблизительно 6%, а в 1973 г. – 7,9%¹. В этом году экономический рост был близок к 5%.

2. В целом политическим системам на постсоветском пространстве уместна следующая оценка. Потенциал эффективной, развитой демократической системы можно оценить в 8–10 баллов по десятибалльной шкале, а командной – примерно в 5 баллов. Потенциал же псевдодемократической системы, невнимательно и безответственно копирующей права демократических стран, не превышает 2–3 балла. К сожалению, постсоветские страны пока не смогли перейти порог чувствительности в этой основополагающей сфере². Так что имеем то, что можно было и ожидать.

Думаю, в дальнейшем преимущественно сохранится установление рационального соотношения прав и обязанностей правящих элит, чему будет способствовать все более возрастающая роль общественности в большинстве постсоветских республик.

3. Развитие стран постсоветского пространства на 2/3 зависит от решения внутренних проблем и на 1/3 – от внешнего мира. Если будут преодолены базовые проблемы налогово-бюджетной, денежно-кредитной политики, а также коррупции, то это сыграет решающую роль в развитии постсоветских стран.

Особенно в кризисной ситуации ключевое значение приобретает уровень коррупции в странах ЕАЭС. Его, по классификации Transparency International³, нельзя считать удовлетворительным. При максимально возможном индексе восприятия коррупции в 100 баллов Армения среди 167 стран занимает 95-е место со значением индекса 35. У других стран ЕАЭС индекс восприятия коррупции еще меньше. Белоруссия занимает 107-е место с оценкой 32, Россия – 119-е место с оценкой 29, Казахстан и Киргизия – 123-е место с оценкой 28. Быстрое преодоление критического порога оценки 50 должно стать ориентиром для постсоветских стран. Авторы «Стратегии – 2020» оценивают коррупционную надбавку в России на стоимость продуктов в 15%, а на недвижимость – даже 25–30%⁴. Учитывая, что

¹ Historic Inflation Germany – CPI Inflation // <http://www.inflation.eu/inflation-rates/germany/historic-inflation/cpi-inflation-germany.aspx>

² Тавадян А. Пороги чувствительности постсоветской экономики // Мир перемен. 2013. №2. С. 95.

³ <https://www.transparency.org/research/cpi/overview>

⁴ http://diepresse.com/home/wirtschaft/international/749470/Mit-halbwahrheiten-amScheideweg?_v1_backlink=/home

страны ЕАЭС по уровню коррупции находятся рядом, можно предположить, что коррупционная надбавка в этих странах примерно та же. Такое состояние коррупции прямо влияет не только на социальное положение в странах ЕАЭС, но и на повышение конкурентоспособности национальных экономик – одной из целей Союза.

4. Необходимо скорректировать приоритеты экономической политики, четко определить и согласовать ее цели, сформулировать новую модель развития экономики для стран ЕАЭС и спрогнозировать ожидаемые результаты. Закон «О промышленной политике» РФ – базовая основа для России, чтобы идентифицироваться не просто крупной региональной страной, а державой с крупнейшим потенциалом, прежде всего в сферах экономики, обеспечивающих новую индустриализацию. Это необходимо России, а также всем членам ЕАЭС, ибо страны с малой экономикой, как показывает и мировой опыт, обычно не могут занять достойную нишу в условиях современной индустриализации без емкого рынка, согласованной экономической политики и интегрирования своего финансового и ресурсного потенциала. В развитых малых странах соотношение экспорта и ВВП не ниже 30%, поскольку очевидно, что рынок там небольшой, и экспорт становится решающим фактором развития. Значительный рост экспорта в первую очередь возможен в близких по развитию и по целям постсоветских странах, где очевиден его приоритет в качестве общегосударственной задачи. Осознание этого, естественно, предполагает интеграцию их экономик и координацию экономических программ.

Следует отметить, что в то же время санкции могут быть стимулом развития инновационной промышленности, причем не только в России, но и в других странах ЕАЭС. Конечно, необходимо, соответственно Договору о ЕАЭС, проводить согласованную экономическую политику и в данной сфере.

Кроме санкций, имеются вызовы, связанные с несогласованностью макроэкономической политики стран ЕАЭС. Как показывает мировая практика, в частности Маастрихтские критерии, ряд показателей играет ведущую роль при интеграции. В Договоре о ЕАЭС⁵ они в основном отражены в разд. XIII «Макроэкономическая политика» и в разд. XIV «Валютная политика», которые играют решающую роль для проведения согласованной экономической политики и выполнения целей Договора о ЕАЭС. Пока в странах-членах по государственному долгу и дефициту государственного бюджета нет существенных проблем, а по инфляции и курсу национальных валют отмечается значительная несогласованность.

⁵ Договор о Евразийском экономическом союзе (Подписан в г. Астана 29.05.2014).

В ст. 63 разд. XIII «Основные макроэкономические показатели, определяющие устойчивость экономического развития» отмечено, что уровень инфляции не должен превышать более чем на 5 процентных пунктов уровень инфляции в государстве – члене ЕАЭС, в котором этот показатель имеет наименьшее значение. Однако данное условие не выполняется. Инфляция в странах – членах ЕАЭС значительно различается.

Их валютная политика должна согласовываться согласно разд. XIV «Валютная политика», а также соответствующему Приложению №15 «О мерах, направленных на проведение согласованной валютной политики». Первоочередная конкретизация данного раздела чрезвычайно важна.

Страны ЕАЭС этим шагом должны способствовать также решению определенных в ст. 4 Договора «Цели Союза» необходимости всесторонней модернизации, кооперации и повышения конкурентоспособности национальных экономик в условиях глобальной экономики. Снижение зависимости от валют других стран и повышение роли рубля во внешнеэкономических расчетах оправдано. Однако без согласованной экономической политики и особенно без координации валютной политики, названной цели достичь невозможно.

Необходим поэтапный переход к тому, чтобы в странах ЕАЭС инфляция не превышала 5%. При этом следует иметь согласованную ставку рефинансирования и способствовать росту монетизации. Чрезвычайно важно четкое выполнение договорных обязательств в части инфляции и валютной политики. Если в силу объективных обстоятельств невозможно исполнить соответствующие договорные обязательства, то их нужно скорректировать.

Формирование ЕАЭС пойдет по лучшему сценарию, если удастся осуществить ключевые требования Договора о ЕАЭС и проводить скоординированную промышленную политику, согласованную налогово-бюджетную, денежно-кредитную, в особенности валютную политику. Также чрезвычайно важно разработать меры по эффективному противодействию коррупции. Конечно, тут играет свою роль координация социальной, да и внешней политики. Ключ к успеху интеграции стран Евразии и укрепления их экономической безопасности в первую очередь находится в их руках.