



№ 4
2017

Интересы НАТО на западном фланге постсоветского пространства



Центр изучения
перспектив интеграции

Интересы НАТО на западном фланге постсоветского пространства

**ЦИПИ
Москва, 2017**

Интересы НАТО на западном фланге постсоветского пространства

Авторы:

Сергей Маркедонов

к.и.н., доцент кафедры зарубежного регионоведения и внешней политики
РГГУ, эксперт РСМД

Александр Гущин

к.и.н., доцент кафедры стран постсоветского зарубежья, эксперт РСМД

Александр Тиханский

к.с.н., доцент,
ведущий научный сотрудник УО Федерации профсоюзов Беларуси «Между-
народный университет «МИТСО», эксперт в области безопасности

Александр Шпаковский

Директор неправительственного аналитического центра «Актуальная Кон-
цепция»

Ответственные редакторы:

Сергей Рекеда

к.и.н., директор Центра изучения перспектив интеграции

Дарья Хаспекова

главный редактор Центра изучения перспектив интеграции

Консультант:

Сергей Палагин

директор Центра изучения внешней политики и безопасности

Рецензент:

Юрий Зверев

к.геог.н., зав. кафедрой географии, природопользования и пространственного
развития БФУ им. И. Канта, эксперт РСМД

Содержание:

Резюме.	4
Республика Беларусь	7
Республика Молдова	17
Украина	28
Страны Закавказья	37

РЕЗЮМЕ

1. Взаимоотношения между НАТО и постсоветскими государствами представляют собой один из ключевых элементов архитектуры безопасности на евразийском пространстве. Тем не менее деградация диалога между Россией и Североатлантическим Альянсом, начавшаяся еще до украинского кризиса, усилилась после 2014 г. Как следствие, НАТО активизировала свою деятельность на постсоветском пространстве, включая взаимодействие с Беларусью, Украиной, Молдовой, Грузией, Арменией и Азербайджаном.

2. Интересы НАТО на западном фланге постсоветского пространства во многом определяются восприятием России как военно-политического соперника в регионе. Укрепление стратегического взаимодействия НАТО и постсоветских государств видится важнейшей предпосылкой снижения влияния Москвы на пространстве бывшего Советского Союза, хотя взаимоотношения с этими странами имеют собственную динамику и не определяются исключительно противостоянием России и Запада.

3. В настоящее время невозможно говорить о том, что Альянс проводит универсальную линию по выстраиванию сотрудничества с Беларусью, Украиной, Молдовой, республиками Закавказья. Фактически речь идет о различных моделях отношений, которые зависят от уровня конфронтации России и НАТО на том или ином направлении (конфликт в Донбассе, ситуация в Приднестровье, Абхазии, Южной Осетии, Нагорном Карабахе), стратегической значимости Киева, Кишинева, Тбилиси для интересов Альянса, настроений внутри национальных элит в самих постсоветских республиках.

4. Сегодня НАТО видит в Украине ключевую страну постсоветского пространства, сдерживающую доминирование Москвы на территории бывшего Советского Союза. Данное обстоятельство предопределило интенсификацию взаимодействия НАТО и США с Украиной в военной сфере после 2014 г. Подобное партнерство находит поддержку на Украине не только на уровне элит. По сравнению с 2013 годом значительно увеличилось число украинских граждан, которые видят будущее своей страны в союзе с НАТО, хотя перевес этих голосов незначителен.

5. С начала локального конфликта на юго-востоке Украины существенно изменились ситуация в сфере региональной безопасности для Беларуси как военно-политического союзника России. В деятельности НАТО стало более выраженным стремление по укреплению военной силой участков, прилегающих к государственной границе России и Беларуси со стороны Литвы, Латвии, Эстонии и Польши. Параллельно с размещением воинских контингентов активизировалась пропагандистская машина, призванная обеспечить информационную поддержку планам НАТО в регионе. Так, в рамках этой деятельности на протяжении всего 2017 года проводилась активная информационная кампания

по дискредитации плановых и открытых для иностранных наблюдателей учений «Запад-2017», которые полностью вписываются в рамки задач единой группировки войск, созданной для защиты Союзного государства России и Беларуси на западном направлении, имеют оборонительный характер и не угрожают безопасности иностранных государств.

6. Для НАТО ситуация в Молдове – это продолжение конфликта на Украине. Именно в этом контексте следует рассматривать активизацию усилий Альянса на молдавском направлении в последние годы. В свою очередь, Москва в настоящее время видит свой основной приоритет в сохранении своей ключевой роли в урегулировании приднестровского конфликта и в предотвращении его «разморозки» в условиях, когда наиболее вероятным сценарием развития приднестровского конфликта является постепенное расшатывание статус-кво.

7. Приоритетным партнером Североатлантического Альянса в Закавказье остается Грузия. Для Тбилиси евроатлантическая интеграция на сегодняшний день – это консенсус между властью и парламентской оппозицией. При этом Грузия в отличие от Украины не заинтересована в военном реванше против отколовшихся регионов страны. Наиболее опасной точкой региона, где возможны эскалация и даже возобновление военных действий, остается Нагорный Карабах, несмотря на то, что данный конфликт не является проблемой, где интересы НАТО и России жестко противостоят друг другу.

8. Отношения с Североатлантическим Альянсом – важный фактор для Украины, Молдовы и закавказских государств, с оглядкой на который формируются приоритеты национально-государственного строительства, а достижение стратегической цели – восстановления территориальной целостности – напрямую связывается с успехом (или провалом) интеграции в НАТО.

9. Помимо отношений по линии страна – военно-политический блок существуют особые приоритеты в выстраивании взаимодействия между отдельными постсоветскими республиками и государствами – членами НАТО (Украина – Турция, Украина – США, Молдова – Румыния, США – Грузия). Это двустороннее сотрудничество также вносит значительный вклад в укрепление пронаатовского вектора украинского, молдавского или грузинского внешнеполитического курса. Более того, при отсутствии внутри Альянса консенсуса по поводу скорого принятия в его ряды Украины, Грузии и Молдовы именно двусторонние отношения выступают для Киева, Тбилиси и Кишинева в роли своеобразного компенсаторного механизма. В них видят противовес российским устремлениям и инструмент укрепления национальной безопасности постсоветских государств.

10. Наиболее опасными точками противостояния России и НАТО в регионе остаются конфликты на Донбассе и в Приднестровье. Тем не менее однозначная военная поддержка Западом Украины на сегодняшний день маловероятна. НАТО и США сделали ставку на санкционные механизмы и «удушение» России с их помощью, чтобы впоследствии добиться нужных результатов по Донбассу и Крыму. Не просматривается возможных компромиссов между Россией и НАТО в сложившейся ситуации и по вопросу Приднестровья – Москва не будет делать уступки на этом направлении, не получив для себя твердых гарантий, западные страны, в свою очередь, не готовы обсуждать вопрос о каких-либо гарантиях для Москвы.

Республика Беларусь

Нормативно-правовая база и практическое содержание сотрудничества

Первый официальный шаг навстречу друг другу НАТО и Республика Беларусь сделали в 1992 году, когда Минск вступил в Совет североатлантического сотрудничества (с 1997 года Совет евроатлантического партнерства СЕАП). В 1995 году Беларусь стала членом программы «Партнерство ради мира» (ПРМ), до настоящего времени представляющую собой важное направление сотрудничества сторон. В рамках осуществления проекта белорусская сторона рассчитывала на расширение взаимодействия в политической, военной, экономической, научной и правовой областях.

Основной планирующий документ участия Беларуси в ПРМ – Индивидуальная программа партнерства (ИППС), где описана деятельность каждой страны – участницы проекта. Индивидуальная программа партнерства охватывает двухлетний период, но корректируется ежегодно.

Первая Индивидуальная программа партнерства была одобрена Советом НАТО в июле 1997 года. **С тех пор число ежегодных совместных мероприятий в рамках ИППС увеличилось более чем в шесть раз и в настоящее время составляет порядка 125.** В ИППС оговариваются силы и средства, выделяемые белорусской стороной, а также перечень мероприятий, в которых планируется участие представителей Беларуси. Проводятся регулярные консультации с сотрудниками Международного секретариата НАТО и Международного военного штаба НАТО по оценке выполнения ИППС.

В рамках проекта «Партнерство ради мира» Беларусь пытается развивать сотрудничество с НАТО в следующих отраслях:

- гражданское чрезвычайное планирование;
- кризисное реагирование;
- военное образование, контроль над вооружениями;
- борьба с международным терроризмом и транснациональной организованной преступностью;
- противодействие распространению ОМУ;
- подготовка к участию в миротворческих и гуманитарных операциях;
- медицинское обеспечение, языковая подготовка.

В рамках ИППС Беларусь выделяет следующие силы: мотострелковую роту, патрульный взвод военной комендатуры, до 15 офицеров Вооруженных Сил для работы в составе многонациональных штабов, военно-транспортный самолет Ил-76 с двумя экипажами летного состава и двумя группами наземных специалистов по обслуживанию судна, группу медиков с составе до семи специалистов (хирурги, травматологи), мобильную поисково-спасательную команду быстрого реагирования МЧС в количестве 15 человек (данные количественные показатели не претерпели серьезных изменений).

В январе 2004 года Беларусь подала заявку на присоединение к «Процессу планирования и оценке сил». В 2006 году заявка была удовлетворена.

В рамках данного процесса согласовываются цели партнерства, достижение которых позволяет получить необходимый опыт в вопросах совершенствования подготовки Вооруженных Сил Республики Беларусь, а также возможного задействования воинских подразделений в миротворческих операциях.

Кроме участия Беларуси в проекте ПРМ с НАТО взаимодействуют ученые по программе «Наука ради мира и безопасности», старт которой был дан в 1993 году. За это время 75 ученых получили стипендии для исследовательских работ в странах НАТО. Необходимо отметить, что научные исследования носят исключительно гражданский характер. Например, проект «Мониторинг и прогнозирование наводнений в бассейне реки Припять», который предусматривает «разработку и установку гидрометеорологических станций и способствующий принятию своевременных мер по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного характера». С 2013 года четыре обучающих курса Министерства по чрезвычайным ситуациям и Министерства обороны открыты для всех государств СЕАП, включая страны НАТО. В ходе сотрудничества с НАТО белорусская сторона нацелена на углубление взаимодействия по ряду иных актуальных направлений (совместные учения в условиях радиологической угрозы, ликвидации техногенных катастроф, борьба с нелегальной миграцией, контрабандой, защита нефте- и газопроводов, создание учебного центра для специалистов в области химической, биологической, радиологической и ядерной защиты и т.д.).

Таким образом, сотрудничество Беларуси и НАТО происходит по трем основным направлениям: обмен опытом по линии Министерства обороны, теоретические тренировки по ликвидации чрезвычайных ситуаций техногенного и природного характера и реализация научных проектов по программе «Наука ради мира». Также необходимо отметить, что в период вывода войск НАТО из Афганистана Североатлантическому Альянсу была предоставлена возможность железнодорожного транзита через Беларусь невоенных грузов. Начиная с 2011 года, через территорию Беларуси осуществляются постоянные транзитные перевозки невоенных грузов для нужд Международных сил содействия безопасности (МССБ). Соответствующая договоренность была оформлена обменными письмами между Министром иностранных дел Республики Беларусь и Генеральным секретарем НАТО.

Ключевые интересы НАТО

Взаимодействие Беларуси и НАТО является одним из аспектов «многовекторной политики», осуществляемой официальным Минском в рамках международной деятельности.

В практической деятельности НАТО заинтересована в дистанцировании официального Минска от Российской Федерации, прежде всего в

военной сфере. В этом контексте прозападные белорусские аналитики и эксперты заявляют об отсутствии «военного суверенитета Республики Беларусь от России».

Белорусский военный эксперт А. Алексин полагает, что НАТО относится к Беларуси «более мягко, предупредительно», чем к России. Альянс хотел бы «расщепить единый фронт» Москвы и Минска, в какой-то степени изолировать Беларусь, «чтобы она не участвовала в военных приготовлениях России». Для НАТО нежелательно, чтобы Кремль продвинул свою военную инфраструктуру на территорию Беларуси. Ее руководству дают понять: если проявите упорство, то можете рассчитывать на дальнейшее потепление отношений с Западом, на кредиты, инвестиции, технологии»¹.

Сотрудничество НАТО с белорусскими НКО осуществляется по линии Офиса публичной дипломатии Североатлантического Альянса и сводится к информационно-разъяснительной работе о целях деятельности Североатлантического блока, поддержке проектов, направленных на формирование позитивного восприятия НАТО в Республике Беларусь. В частности, до 2010 года осуществлялись регулярные ознакомительные поездки представителей научных и политических кругов, журналистов в офис НАТО в Брюсселе. Периодически проводятся тематические научно-практические конференции, белорусские неправительственные организации получают грантовую поддержку по каналам НАТО.

Одним из результатов подобной деятельности является тот факт, что в белорусском интернет-пространстве отмечается тенденция доминирования новостей, посвященных тематике НАТО, над публикациями, освещающими деятельность ОДКБ.

В Беларуси отсутствуют непосредственные представительства Североатлантического Альянса, в связи с чем кураторство проектов Брюссель осуществляет через контактные посольства. В настоящее время это посольство Эстонии в Беларуси. Штат эстонского внешнеполитического ведомства в Минске не предполагает наличие военного атташата, поэтому сотрудничество по линии НАТО производится через военных дипломатов из посольства Эстонии в Москве, которые приезжают в Минск для участия в профильных мероприятиях. При этом Департамент публичной дипломатии НАТО неоднократно выступал инициатором создания в Беларуси Информационного центра по аналогии с представительствами в Москве и Кишиневе, однако данная инициатива не находила поддержки у белорусского руководства.

Ключевые интересы Беларуси

Размещение войск и вооружений в непосредственной близости от границ Союзного государства вызывает негативную реакцию Минска. Президент Республики Беларусь А. Лукашенко, министр белорусского внешнеполитического ведомства В. Макей, министр обороны Республики Беларусь А. Равков

¹ НАТО для Лукашенко уже не монстр // белорусские новости «naviny.by», 31 августа 2017 г. URL: http://naviny.by/rubrics/politic/2016/07/08/ic_articles_112_192067

и другие должностные лица Республики Беларусь неоднократно указывали на недопустимость милитаризации региона и гонки вооружений со стороны Североатлантического Альянса.

В июле 2016 года в Беларуси вступила в действие новая редакция национальной военной доктрины, в которой действия по расширению в Европейском регионе военно-политических союзов в которые не входит Республика Беларусь, либо присвоение ими глобальных функций квалифицируются как «опасность». В то же время необходимо отметить, что в документе задекларировано стремление к «повышению открытости и развитию взаимопонимания с НАТО»².

В 2016 году Министерство обороны Республики Беларусь подписало двусторонние соглашения о военном сотрудничестве с Польшей, США, Литвой и Латвией, стремясь таким образом к снижению напряженности в регионе вызванной обстановкой связанной с крымскими событиями весной 2014 года. Однако необходимо понимать, что уровень военного сотрудничества Минска со странами НАТО объективно может носить ограниченный характер в связи с обязательствами Беларуси по линии ОДКБ и договорными обязательствами с ближайшим союзником – Российской Федерацией.

Первый официальный шаг навстречу друг другу НАТО и Республика Беларусь сделали в 1992 году, когда Минск вступил в Совет североатлантического сотрудничества (с 1997 года Совет евроатлантического партнерства СЕАП). В 1995 году Беларусь стала членом программы «Партнерство ради мира» (ПРМ), до настоящего времени представляющую собой важный аспект сотрудничества сторон. В рамках осуществления проекта белорусская сторона рассчитывала на расширение взаимодействия в политической, военной, экономической, научной и правовой областях.

Основной планирующий документ участия Беларуси в ПРМ – Индивидуальная программа партнерства (ИППС), где описана деятельность каждой страны – участницы проекта. Индивидуальная программа партнерства охватывает двухлетний период, но корректируется ежегодно.

Первая Индивидуальная программа партнерства была одобрена Советом НАТО в июле 1997 года. С тех пор число ежегодных совместных мероприятий в рамках ИППС увеличилось более чем в шесть раз и в настоящее время составляет порядка 125. В ИППС оговариваются силы и средства, выделяемые белорусской стороной, а также перечень мероприятий, в которых планируется участие представителей Беларуси. Проводятся регулярные консультации с сотрудниками Международного секретариата НАТО и Международного военного штаба НАТО по оценке выполнения ИППС³.

В рамках проекта «Партнерство ради мира» Беларусь пытается развивать сотрудничество с НАТО в следующих отраслях:

² О. Бычковская США, НАТО и страны Восточной Европы: новые аспекты международной безопасности», материалы Международной конференции, «Международная безопасность и НАТО в 2016 году». с. 20-22.

³ Закон Республики Беларусь об утверждении Военной доктрины Республики Беларусь от 20 июля 2016 г. // Сайт министерства обороны Республики Беларусь. URL: http://www.mil.by/ru/military_policy/doktrina/

- гражданское чрезвычайное планирование;
- кризисное реагирование;
- военное образование, контроль над вооружениями;
- борьба с международным терроризмом и транснациональной организованной преступностью;
- противодействие распространению ОМУ;
- подготовка к участию в миротворческих и гуманитарных операциях;
- медицинское обеспечение, языковая подготовка.

В рамках ИППС Беларусь выделяет следующие силы: мотострелковую роту, патрульный взвод военной комендатуры, до 15 офицеров Вооруженных Сил, для работы в составе многонациональных штабов, военно-транспортный самолет Ил-76 с двумя экипажами летного состава и двумя группами наземных специалистов по обслуживанию судна, группу медиков с составе до 7 специалистов (хирурги, травматологи), мобильную поисково-спасательную команду быстрого реагирования МЧС в количестве 15 человек (данные количественные показатели не претерпели серьезных изменений)⁴.

В январе 2004 года Беларусь подала заявку на присоединение к «Процессу планирования и оценке сил». В 2006 году заявка была удовлетворена.

В рамках данного процесса согласовываются цели партнерства, достижение которых позволяет получить необходимый опыт в вопросах совершенствования подготовки Вооруженных Сил Республики Беларусь, а также возможного задействования воинских подразделений в миротворческих операциях.

Кроме участия Беларуси в проекте ПРМ с НАТО взаимодействуют ученые по программе «Наука ради мира и безопасности», старт которой был дан в 1993 году. За это время 75 ученых получили стипендии для выполнения исследовательских работ в странах НАТО. Необходимо отметить, что научные исследования носят исключительно гражданский характер. Например, проект «Мониторинг и прогнозирование наводнений в бассейне реки Припять», который предусматривает «разработку и установку гидрометеорологических станций и способствующий принятию своевременных мер по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного характера». С 2013 года четыре обучающих курса Министерства по чрезвычайным ситуациям и Министерства обороны открыты для всех государств СЕАП, включая страны НАТО. В ходе сотрудничества с НАТО белорусская сторона нацелена на углубление взаимодействия по ряду иных актуальных направлений (совместные учения в условиях радиологической угрозы, ликвидации техногенных ка-

⁴ А. Баньковски Беларусь в индивидуальной программе партнерства с НАТО и Партнерстве ради мира // Министерство обороны Республики Беларусь. URL: <http://forsecurity.org/belarus-v-individualnoy-programme-partnerstva-s-nato-i-v-partnerstve-radi-mira>.

тастроф, борьба с нелегальной миграцией, контрабандой, защита нефте- и газопроводов, создание учебного центра для специалистов в области химической, биологической, радиологической и ядерной защиты и т.д.).

Сотрудничество Беларуси и НАТО происходит по трем основным направлениям: обмен опытом по линии Министерства обороны, теоретические тренировки по ликвидации чрезвычайных ситуаций техногенного и природного характера и реализация научных проектов по программе «Наука ради мира». Также необходимо отметить, что в период вывода войск НАТО из Афганистана Североатлантическому Альянсу была предоставлена возможность железнодорожного транзита через Беларусь невоенных грузов. Начиная с 2011 года, через территорию Беларуси осуществляются постоянные транзитные перевозки невоенных грузов для нужд Международных сил содействия безопасности (МССБ). Соответствующая договоренность была оформлена обменными письмами между Министром иностранных дел Республики Беларусь и Генеральным секретарем НАТО.

Таким образом, между Республикой Беларусь и НАТО созданы определенные каналы коммуникаций, как на уровне государства, так и по линии неправительственных структур. При этом руководство Беларуси негативно воспринимает расширение военного присутствия НАТО в Прибалтике и Польше, но считает целесообразным поддерживать диалог с Североатлантическим Альянсом в первую очередь по причине наличия общих границ с тремя государствами НАТО (Литва, Латвия, Польша), протяженностью более 1200 км.

Сотрудничество Беларуси с НАТО со стороны официального Минска носит узкоспециализированный характер: инфообмен, подготовка миротворческого контингента, научно-техническое сотрудничество. Что касается НАТО, то наблюдаются некоторые тенденции, указывающие на стремление Альянса к укреплению своего присутствия в Республике Беларусь (попытка открытия информационного центра, целевая работа с организациями гражданского общества, политиками и журналистами).

С начала локального конфликта на юго-востоке Украины в деятельности НАТО отмечаются тенденции по укреплению военной силой т.н. «Восточного фланга» (участки, прилегающие к государственной границе России и Беларуси со стороны Литвы, Латвии, Эстонии и Польши). В качестве основной причины подобных действий мировому сообществу была предложена версия о необходимости защиты т.н. «Сувальского корридора» (англ. *Suwalki Gap*), узкой полоски земли протяженностью около 100 км на границе Литвы и Польши. По версии генералитета НАТО существует вероятность захвата данной территории и создания сухопутного прохода от Калининградской области до границ Республики Беларусь, после чего страны Балтии окажутся в блокаде без возможности сообщения с остальными странами Альянса⁵.

⁵ О. Бычковская США, НАТО и страны Восточной Европы: новые аспекты международной безопасности», материалы Международной конференции, «Международная безопасность и НАТО в 2016 году». с. 20-22.

Обращает на себя внимание тот факт, что различные неправительственные аналитические центры в преддверии учений «Запад 2017» активно распространяли ложную информацию о неких «угрозах» безопасности Республики Беларусь со стороны российской армии. Подобные экспертные мнения озвучивались синхронно с аналогичными заявлениями должностных лиц и представителей разведсообщества государств НАТО, что может свидетельствовать о слаженности действий и наличии у государства евроатлантического сообщества агентуры влияния в среде представителей белорусской военно-политической аналитики.

Проведение военных учений «Запад 2017» с точки зрения интересов белорусской стороны направлено в первую очередь на достижение целей создания боеспособной армии, готовой отразить агрессию потенциального противника. При этом именно военные учения являются самой эффективной формой контроля боевой подготовки, в ходе которых четко видно полевая и тактическая выучка личного состава. Важным фактором является приобретение и закрепление боевых навыков, боевого взаимодействия частей белорусской и российской армии, а также совместная отработка тактических и стратегических сценариев возможного конфликта с участием иностранных государств, либо террористических формирований. Военные круги Беларуси осознают, что несмотря на наличие национальных Вооруженных Сил, обладающих достаточной квалификацией, совместные тренировки с российской армией, имеющей на сегодняшний день богатый боевой опыт, являются крайне необходимыми для практической подготовки белорусских военных.

Кроме того, военное сотрудничество – важный аспект взаимодействия Республики Беларусь и Российской Федерации как на эмоциональном уровне восприятия братских отношений двух народов, так и с учетом членства стран в ОДКБ и взятых на себя в этой связи по поддержанию стабильности в западном регионе СНГ. В контексте предстоящих учений «Запад 2017» немаловажной представляется характеристика дестабилизирующих факторов, негативно влияющих на обстановку в регионе, данная по результатам совещания Комитета секретарей Советов Безопасности государств – участников ОДКБ, прошедшего в Минске в июне 2017 года с участием президента Беларуси А. Лукашенко. Были отмечены следующие отрицательные тенденции:

- Перестройка отношений между мировыми центрами силы;
- Ужесточение взаимной конкуренции;
- Наращивание военной инфраструктуры НАТО у границ Республики Беларусь;
- Террористическая активность в Европе и Центральной Азии;
- Болевые точки в регионе активности ОДКБ (противостоянии на юго-востоке Украины и в Нагорном Карабахе, неурегулированная ситуация вокруг Приднестровья и пр.).

Здесь необходимо подчеркнуть, что между Минском и Москвой периодически возникает недопонимание в различных областях экономического сотрудничества, однако негативные проявления фактически не затрагивают вопросы военной безопасности, которая на протяжении всего периода функционирования Союзного государства всесторонне и надежно обеспечивалась нашими странами с учетом первоочередности поставленной задачи. Это объясняется тем, что в условиях нарастания геополитического противоборства и военной конкуренции в мире, оппоненты Беларуси и России должны видеть сплоченность Союзного государства перед вызовом общих угроз. Одним из элементов подобной демонстрации единства являются стратегические военные учения «Запад 2017», в которых, согласно озвученным официальным данным, примет участие 13000 военнослужащих из Беларуси и России. При этом в маневрах будет участвовать 10000 белорусских военных и 3000 российских. В ходе учений «Запад 2017» будут отрабатываться оборонительные действия в случае конфликта на западных рубежах Республики Беларусь. По замыслу организаторов, Россия в рамках обязательств в случае реальной военной угрозы Республике Беларусь обязана укрепить белорусскую армию, передислоцировав свои части с западной территории России и действовать совместно с белорусскими военными, вытесняя агрессора за пределы Республики Беларусь. Подобные действия полностью вписываются в рамки задач единой группировки войск, созданной для защиты Союзного государства на западном направлении, соответственно имеют оборонительный характер и не угрожают безопасности иностранных государств. Данная информация никогда не являлась секретной и доводилась по дипломатическим каналам до зарубежных партнеров, в том числе НАТО.

Таким образом, учения «Запад 2017» имеют важное военно-политическое значение для интересов Республики Беларусь как значимый этап укрепления боеспособности национальных вооруженных сил и демонстрация солидарности с Российской Федерацией – основным союзником официального Минска на международной арене. Негативная информация об учениях «Запад 2017», распространяемая отдельными журналистами, «аналитическими центрами», должностными лицами стран Прибалтики, Польши, Украины воспринимается авторами доклада как попытка дезинформационного прикрытия планов НАТО по милитаризации Балто-Черноморского региона, а также создания тревожного общественного мнения в Беларуси в преддверии и в ходе проведения учений.

Беларусь и отдельные страны НАТО: двусторонние интересы

Параллельно с размещением воинских контингентов заработала пропагандистская машина призванная обеспечить информационную поддержку планам НАТО, нацеленным на Восток. В американских военных и экспертных кругах появились утверждения о том, что основным фактором вероятного удачного наступления противника на страны Балтии является сотрудничество России и Беларуси в военной сфере и возможности российских войск в Кали-

нинграде беспрепятственно перемещаться через территорию Республики Беларусь. В информационном пространстве создавалась вымышленная доказательная база о наличии угрозы со стороны России и Беларуси наряду с продвижением сведений о целесообразности симметричного военного ответа со стороны НАТО на «Восточном фланге». Руководство стран Балтии и Польши активно поддержало конфронтационные действия у границ Беларуси и России, и инициативно предложило расширить американское военное присутствие в регионе с размещением на постоянной основе для защиты от потенциальной «российской агрессии». Впоследствии данные установки были закреплены решением Саммита НАТО в Уэльсе 4-5 сентября 2014, а также 27 Саммитом НАТО в Варшаве 8-9 июля 2016 г.

Возможные направления развития военно-политической обстановки на западных рубежах Союзного государства России и Беларуси

Необходимо отметить, что все нынешние манипуляции в непосредственной близости от западных границ Союзного государства – это компонента так называемого «быстрого глобального удара» (*Prompt Global Strike – PGS*), концепции, утвержденной в период президентской каденции Барака Обамы. Представляется целесообразным учитывать негативные сценарии развития военной обстановки в регионе, поскольку все участвовавшие крупномасштабные учения стран НАТО приводят к обострению военно-политической обстановки.

Данный сценарий уже, скорее всего, был отработан специалистами НАТО: сначала *PGS*, затем применение сил вторжения. С большой долей вероятности в этой роли выступят полностью укомплектованные европейские и американские части и соединения наподобие 3-й бронетанковой бригады 4-й пехотной дивизии из Колорадо, которая на ротационной основе уже побывала на предполагаемом театре военных действий. Или 101-я воздушно-десантная дивизия США («Кричащие орлы»). Что же касается «местных кадров» – армий прибалтийских государств, то их вооруженным подразделениям, скорее всего, достанутся вспомогательные и полицейские функции.

Из источников штабе НАТО в Брюсселе известно, что только в течение текущего года НАТО запланировала провести на границах с Республикой Беларусь и Российской Федерацией 28 учений, в которых примет участие более 60 тыс. человек. Обращает на себя внимание тот факт, что при таком огромном фронте работ министр обороны США Джеймс Мэттис смог побывать в районе учений «Весенний шторм – 2017», проходивших в Литве на полигоне имени генерала Сильвестраса Жукаускаса (царский генерал, создатель литовской армии). Также примечательно, что по итогам общения с шефом Пентагона президент Литвы Даля Грибаускайте заявила, что визит министра обороны США посылает «очень четкий сигнал о том, что Америка уделяет особое внимание безопасности Литвы, Латвии и Эстонии». По ее словам, «тесные и интенсивные связи, которые с самого начала установились с администрацией президента Дональда Трампа, показывают, что США хорошо понимают и точно так

же, как и прибалтийские страны, оценивают внешние угрозы и вызовы». Таким образом, прибалтийский театр потенциальных военных действий пользуется повышенным вниманием руководства НАТО, происходит сознательная милитаризация региона. С учетом антироссийской, агрессивной позиции Украины, поступательного усиления позиций НАТО в Молдове и Грузии просматривается замысел по окружению союзного государства своеобразным «поясом нестабильности», втягиванию России в изнуряющую гонку вооружений и конфликты с постсоветскими республиками. На настоящем этапе военный потенциал НАТО в Прибалтике не представляет актуальной военной угрозы в сравнении с возможностями белорусско-российской войсковой группировки, однако уже в краткосрочной перспективе ситуация может существенно измениться. Военная программа Республики Польша, предусматривающая выделение 43 млрд евро на нужды модернизации армии, оборудование в интересах ВМС НАТО морского порта Эльблонг на Балтике, планы США по размещению ЗРК «Patriot» в Прибалтике уже в обозримом будущем окажут негативное влияние на обстановку в регионе. Данные факторы вынуждают военные круги России и Беларуси к поиску возможных симметричных ответов, одним из которых видится размещение ОТРК «Искандер» на территории Республики Беларусь.

Молдова

Нормативно-правовая база и хронология сотрудничества

В соответствии с положениями национальной Конституции (ст. 11) Республика Молдова обладает нейтральным статусом, однако с 1994 года данное государство сотрудничает с военно-политическим блоком НАТО. При этом, начиная с 2006 года, данное сотрудничество осуществляется в рамках Индивидуального плана партнерства (ИПП), основными сферами реализации которого являются следующие направления:

- расширение сотрудничества с НАТО во всех областях безопасности и участие в совместных операциях, повышение уровня боевой подготовки молдавских военных, перевод молдавской армии на стандарты НАТО;
- поддержка территориальной целостности и суверенитета Молдовы;
- интеграция Молдовы в Евросоюз и другие евроатлантические структуры, без вступления в НАТО;
- реформа правовой и избирательной системы, центральной и региональной администрации, а также Регламента Парламента для их приведения в соответствие со стандартами Евросоюза.

С середины 2000-х годов отмечается явное стремление политикоформирующих кругов Молдовы к укреплению сотрудничества с Североатлантическим Альянсом. В частности 7 июня 2005 г., президент В. Воронин посетил Генеральный штаб НАТО, где заявил о намерении Молдовы согласовать индивидуальную программу сотрудничества с Альянсом в ближайшем будущем. 24 мая 2006 г. правительство РМ утвердило «План действий индивидуального партнерства» (*Individual partnership action plan; IPAP*) между НАТО и Молдовой. Несмотря на то, что задача формального вступления республики в НАТО не ставилась, данный план предусматривал расширение сотрудничества с Альянсом в области безопасности и участие в совместных операциях. В частности, по *IPAP-2006* предполагалось провести до 2010 г. «поэтапную реорганизацию всех подразделений Национальной армии в соответствии со структурой НАТО до уровня бригады и батальона вследствие завершения процесса целостной реорганизации Министерства обороны и Главного штаба в соответствии со структурами НАТО».

В дальнейшем, выступая на международном семинаре «Республика Молдова и евроатлантические структуры: объединение усилий», проходившем 19 октября 2006 г., председатель парламента Молдовы М. Лупу заявил следующие позиции:

- «Республика Молдова твердо намерена стать составляющей частью пространства НАТО»;
- «Руководством Молдовы будут проводиться многочисленные мероприятия, направленные на постепенное сближение РМ с НАТО с перспективой присоединения к этой евроатлантической структуре».

Исходя из названных целей государственной политики, 3 октября 2007 г. в Кишиневе на площадке Молдавского Государственного Университета был открыт Центр информации и документации НАТО. В 2008 году в рамках Управления европейской интеграции и международного сотрудничества Академии Наук был создан Пункт информирования программы НАТО НМБ. Данные структуры были образованы при поддержке Департамента публичной дипломатии НАТО «информирования населения о ходе выполнения плана IPAP Молдова–НАТО». Необходимо отметить, что с момента образования данных «информационных точек» НАТО на территории Молдовы их сотрудниками уделялось значительное внимание вопросам создания позитивного имиджа военно-политического блока в молдавском обществе, образовательно-просветительским проектам, направленным на продвижение позитивных сведений о НАТО и деятельности организации в РМ. В частности, среди молодых ученых, школьников, студентов и журналистов проводились конкурсы «Отношения Молдовы с Североатлантическим Альянсом: прошлое, настоящее, будущее», реализовывались многочисленные грантовые программы, проходили тематические международные конференции. Кроме того, Центр информации занимается также социологическими и иными исследованиями в Молдове, сбором сведений о различных аспектах жизни республики.

После падения режима Воронина, отстранения от управления Партии Коммунистов Республики Молдова (ПКРМ) и прихода к власти в Кишиневе т.н. «прозападной коалиции» в 2009 году, молдавское правительство в еще большей степени активизирует контакты с НАТО. С этой целью была инициирована переработка Плана действий Индивидуального партнёрства РМ – НАТО, обновленная редакция которого (*IPAP-2010*) была утверждена правительством РМ 18 августа 2010 г. В новом Плане уделялось приоритетное внимание вопросам развития 22-го миротворческого батальона (рум. «*Batalionului 22 al Forțelor de Menținere a Păcii*») ВС Молдовы, также предполагалось участие молдавской армии в операциях НАТО за рубежом, открытие военного аэропорта, совместная борьба с терроризмом. Также, в соответствии с *IPAP-2010*, Молдова получает помощь от НАТО в области управления войсками, оптимизации их структуры, а также усовершенствования способов патрулирования и обеспечения безопасности границы. Отличительной чертой новой программы между Молдовой и НАТО стала ее нацеленность на преобразование в евроатлантическом духе базовых правовых и концептуальных оснований внешней и оборонной политики Молдовы. Власти РМ взяли на себя обязательства разработать новую Стратегию национальной безопасности, Национальную военную стратегию, провести Стратегический анализ обороноспособности, совершенствовать военное образование и боевую подготовку, усовершенствовать систему управления личным составом в соответствии с рекомендациями экспертов НАТО. Уже в мае 2011 г. в Молдове побывала экспертная группа, изучавшая ход внедрения плана в действие, а в июле того же года Совет НАТО с участием представителей Молдовы утвердил доклад о его выполнении.

Кроме того, в 2012-2015 годах был подписан ряд двухсторонних договоров в области военного сотрудничества между Республикой Молдова и государствами НАТО. А именно были заключены следующие соглашения:

- Соглашение между правительствами Румынии и Молдовы о сотрудничестве в военной сфере (20 апреля 2012 г.);
- Молдавско - литовское соглашение о сотрудничестве в сфере обороны (май 2012 г.);
- Соглашение между министерствами обороны Румынии и Молдовы о сотрудничестве в области защиты секретной информации военного характера и в области военного образования (01 декабря 2013 г.);
- Техническое соглашение между оборонными ведомствами Республики Молдова и Италии (16 января 2014 г.);
- Межправительственный договор Молдовы и Румынии о сотрудничестве в области военной стандартизации (2015 г.).

Усиление конфронтации между Российской Федерацией и НАТО на фоне международного кризиса в связи с событиями государственного переворота в Украине зимой 2014 года в еще большей степени активизировало деятельность Альянса по укреплению позиций в Молдове. Молдавская проблематика рассматривалась в ходе саммита глав государств и правительств стран НАТО, проходившего 4-5 сентября 2014 г. в Уэльсе, в итоговой резолюции отмечалась «обеспокоенность поведением России в отношении Молдовы». Примечательно, что в данном мероприятии, впервые в молдавской истории, в статусе приглашенного гостя принял участие тогдашний министр обороны РМ генерал В. Троенко. В дальнейшем 29 ноября 2016 года в Брюсселе премьер-министром Республики Молдова и Генеральным Секретарем НАТО Йенсом Столтенбергом было подписано Соглашение об открытии в Кишиневе Офиса (Бюро) связи с НАТО. Позже данные планы неоднократно подтверждались высшими должностными лицами Молдовы в ходе различных пресс-конференций по результатам встреч с должностными лицами НАТО, либо руководителями государств-членов Альянса. Однако сроки открытия Офиса дважды переносились с момента подписания Соглашения, наиболее свежие данные свидетельствуют о намерении стороны завершить реализацию договоренностей в сентябре 2017 года. При этом в Кишинев уже прибыл будущий руководитель Бюро, гражданка Литвы Кристина Балеяйте, которая ранее возглавляла аналогичный офис НАТО в Тбилиси.

В заключение необходимо отметить, что на настоящем этапе линия молдавского правительства по укреплению сотрудничества с НАТО сталкивается с определенными сложностями в связи с позицией Президента РМ Игоря Додона, вступившего в должность в декабре 2016 года. В частности, Додон выступает категорически против открытия Офиса НАТО в Кишиневе, кроме того, в соответствии с Указом Главы государства был отозван проект Страте-

гии национальной безопасности и план и ее реализации, разработанный с участием экспертов НАТО в соответствии с обязательствами РМ в рамках *IPAP-2010*.

Сотрудничество Республики Молдова и НАТО в военной сфере

Сотрудничество Республики Молдова и НАТО в военной сфере осуществляется по следующим основным направлениям:

- подготовка личного состава Национальной Армии, участие молдавских военнослужащих в операциях по поддержанию мира под эгидой НАТО, военно-техническое сотрудничество;
- реформа специальных служб, сотрудничество в сфере национальной безопасности;
- реформа органов внутренних дел и пограничной службы.

Еще в 2007 году начался процесс операционной оценки армии Молдовы в целях ее последующего перевода на стандарты НАТО. С 2008 года военные инструкторы НАТО осуществляют подготовку солдат и офицеров армии РМ на специальном полигоне, расположенном вблизи н. п. Бульбоаке. С этого же времени началась подготовка младших офицеров для молдавской армии в учреждениях военного образования Латвийской Республики.

Однако наиболее значительные изменения в ВС РМ произошли после утверждения Правительством Молдовы 18 августа 2010 г. обновленной редакции Индивидуального плана действий по сотрудничеству Молдова-НАТО (IPAP-2010)⁶. В частности, учебные программы в учреждениях военного образования Молдовы были преобразованы с использованием методик НАТО, было осуществлено четкое разделение функций Министерства Обороны и Главного Штаба, создано Управление военных политик и планирования обороны. В повседневную практику были внедрены методология аттестации персонала, автоматизированная информационная система управления кадрами, унифицированная система циркулирования электронных документов и информатизации делопроизводства. В 2011 г. молдавская армия перешла на строевой шаг по стандартам НАТО, впервые продемонстрированный на военном параде по случаю 20-летия независимости Молдовы.

Также необходимо отметить, что несмотря на существенную ограниченность военного потенциала Молдовы, вооружённые силы республики достаточно активно участвуют в различных международных операциях. В соответствии с Соглашением об участии Молдовы в операциях под эгидой ООН от 23 апреля 2003 г. в миротворческих миссиях под флагом данной организации приняли участие 86 молдавских военнослужащих, несшие

⁶ Как осуществляется Индивидуальный план действий по сотрудничеству Молдовы и НАТО // Сайт НАТО, 6 июля 2015 г. URL: <http://nato.md/%D0%B8%D0%BD%D0%B4%D0%B8%D0%B2%D0%B8%D0%B4%D1%83%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9-%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D0%BD-%D0%B4%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B8%D0%B9/>

службу в странах Африки (Кот д'Ивуар, Либерия, Южный Судан). Ключевую роль здесь играет 22-й миротворческий батальон ВС РМ – элитная часть, полностью укомплектованная контрактниками, значительное число которых владеет английским языком, и являющаяся объектом повышенного внимания НАТО.

Помимо миротворческих миссий под эгидой ООН и ОБСЕ молдавские военные, несмотря на нейтральный статус Молдовы, участвовали в иных операциях многонациональных сил за пределами своей страны. Так, с сентября 2003 г. молдавские военнослужащие по просьбе США и правительства Ирака принимали участие в операции международных сил по поддержанию мира в этой стране, последовательно направив туда шесть контингентов своих военнослужащих. Самым многочисленным из них был 1-й контингент, находившийся в Ираке с сентября 2003 по март 2004 г. и насчитывавший 42 чел. Всего в 2003-2008 гг. в Ираке побывали в общей сложности 107 военнослужащих из РМ, преимущественно саперы, медики и штабные офицеры.

Также военнослужащие национальной армии РМ принимали участие в операции в Афганистане, а с 2014 года небольшой контингент молдавских военных (30-40 человек) участвует в операции НАТО в Косово. Кроме того, в 2013 г. Парламент утвердил Рамочное соглашение для участия Молдовы в операциях Евросоюза по управлению кризисами.

Также Молдова продолжает регулярно участвовать в учениях программы «Партнерство ради мира» и иных совместных мероприятиях, для чего в соответствии с требованиями НАТО был приведен аэродром в н.п. Мэркулешть и другие военные объекты, находящиеся в распоряжении Министерства обороны страны. В частности, осенью 2006 г., в Молдове прошли беспрецедентно крупные для этой республики международные учения стран – участниц программы «Партнерство ради мира», включая командно-штабные учения «*Cooperative Longbow*» (Лук сотрудничества) и войсковые полевые учения «*Cooperative Lancer*» (Союзный копьеносец). Весной 2009 г. военнослужащие Молдовы приняли участие в новых совместных учениях *Cooperative Longbow / Cooperative Lancer-2009*, которые проходили с 6 мая по 2 июня 2009 г. на военной базе Вазиани в Грузии. В конце февраля 2014 года Молдову посетили четыре эксперта Командования противовоздушными силами Германии, которые провели в Кишиневе специальные тренинги для молдавских военных, в которых приняли участие офицеры ракетной бригады «Димитрие Кантемир» и авиабазы «Дечебал», а также командование ПВО.

В 2014-2016 гг. на учебных полигонах ВС РМ в Бульбоаке, базе мотопехотной бригады «Молдова» и иных площадках проходили совместные военные учения «Щит мира 2014», «Огненный Щит 2015», «*Dragon Pioneer 2016*», «*Falcon Medic 2016*», «*Agile Hunter 2016*» с участием молдавских, румынских и американских военнослужащих, а также военной техники. В 2017 году в Молдове прошли совместные молдавско-румынско-американские военные учения «*JCET-2017*», «*Agile Hunter 2017*» и «*Dragon Pioneer 2017*». Большин-

ство из проводимых учений являются плановыми и реализуются на регулярной основе в качестве элементов программ двухстороннего сотрудничества. Основными военными подразделениями, выделяемыми для этих целей со стороны Республики Молдова, являются 22-ой миротворческий батальон, бригады «Молдова» и «Штефан чел Маре». Численность военнослужащих, участвующих в учениях незначительна и не превышает 1000 человек, что объясняется ограниченными возможностями молдавских ВС.

В целях реализации реформы специальных служб, в соответствии с Планом, 13 ноября 2006 г. было принято Постановление Правительства Молдовы № 1295 по результатам которого в структуре Службы Информации и Безопасности РМ (СИБ) был создан Антитеррористический центр, имеющий одной из своих целей участие в операциях НАТО. В частности, Молдова сотрудничает с партнерами по Североатлантическому Альянсу на данном направлении путем участия в Плане действий партнерства по борьбе с терроризмом (ПАП-Т).

В рамках реорганизации спецслужбы из подчинения СИБ был выведен Центр специальной связи, переданный в ведение Госканцелярии, то есть под непосредственный контроль Правительства РМ. На настоящем этапе в работе СИБ акцентируются два основных направления деятельности: разведка и контрразведка. Также важна задача по информационному обеспечению процесса евроинтеграции, осуществляемого руководством страны.

Впоследствии в СИБ произошла демилитаризация внешних атрибутов ведомства: эмблемы и формы сотрудников, состоялся окончательный отход молдавской специальной службы от любых признаков КГБ МССР. В рамках открытия архивов для широкой общественности и десекретизации документов прежних десятилетий из Архива СИБ в Национальный Архив Республики Молдова было передано более 20000 дел.

В плане международного сотрудничества осуществляется методико-дидактический обмен и проведение экспертиз деятельности с четырьмя спецслужбами европейских стран. Сотрудники СИБ получили возможность осуществлять стажировки и проходить различные формы обучения за рубежом. Постоянными являются связи со структурами безопасности ЕС, в частности, руководством Управления безопасности ЕС и Бюро по безопасности Генерального Секретариата Совета ЕС. В Кишиневе также проходят совещания специальных служб государств Черноморского бассейна и стран Восточной Европы.

На настоящем этапе установлены отношения сотрудничества СИБ со спецслужбами Болгарии, Венгрии, Великобритании, Германии, США, Турции, Румынии и иных государств НАТО.

Также следует обратить внимание на тот факт, что с момента провозглашения независимости РМ проводилась последовательная политика отмежевания молдавской спецслужбы от т.н. «негативного имиджа прошлого», под которым понимается деятельность органов государственной безопасности Молдавской ССР. Современные руководители СИБ отмечают, что в ведомстве

«произошла смена поколений, средний возраст личного состава составляет 34-36 лет, что не имеет ничего общего с практикой бывшего КГБ, не воспринимаемой правовым государством».

Существенным изменениям подверглась структура органов внутренних дел Республики Молдова. В частности, было осуществлено четкое разделение полномочий между МВД и Генеральным Инспекторатом Полиции, создан Национальный Инспекторат Патрулирования, объединивший сразу несколько структур (Управление Дорожной Полиции, Управление полиции на транспорте, Патрульный Полк «*Scut*»). В 2012 году в составе МВД была создана Пограничная Полиция, осуществляющая охрану правопорядка на границах РМ. В национальное законодательство были введены нормы, предполагающие конкурсный набор на службу в подразделениях полиции, а также контроль поведения полицейских вне рабочего времени.

В полиции прошли сокращения командного и рядового состава, были упразднены комиссариаты, на месте которых образованы инспектораты с сокращением количества должностей заместителей руководителя с четырех штатных единиц до одной. В структуре МВД осуществляется процесс переаттестации и лишения воинских званий лиц, не ведущих непосредственную борьбу с преступностью (специалисты отделов кадров, бухгалтеры, технические сотрудники и пр.).

Ключевые интересы НАТО

Североатлантический Альянс рассматривает Молдову как одного из важных европейских партнеров. Молдавские военные принимали участие в миротворческих миссиях в Афганистане и в Косово, а также осуществляют Индивидуальный план действий по сотрудничеству⁷. **В то же самое время Альянс вовлечен в молдавскую повестку, скорее, косвенно, чем напрямую.** Члены НАТО участвуют в переговорном формате «5+2» по приднестровскому урегулированию⁸. Особую активность в Молдове проявляет Румыния, заинтересованная в максимальном сближении двух стран и скорейшем присоединении Кишинева к Евросоюзу⁹. Предметом особого беспокойства Североатлантического Альянса выступает присутствие на территории непризнанного Приднестровья ОГРВ (оперативной группы российских войск в количестве порядка 1500 человек), а также миротворцев, призванных поддерживать режим безопасности в зоне конфликта. Алармизм относительно военного присутствия России на Днестре значительно вырос после начала украинского кризиса. Начиная с 2014 года, российских военнослужащих и миротворцев рассматривают как возможный ресурс для повторения «крымского сценария» в

⁷ Aidan Simardone, Eastern Europe's Other Conflict, Part 1: Why Should Moldova Concern NATO?, March 4, 2017, <http://natoassociation.ca/eastern-europes-other-conflict-part-1-why-should-moldova-concern-nato/>

⁸ В этом формате Молдавия и Приднестровье – стороны конфликта, Россия и Украина - страны-гаранты, ОБСЕ – посредник, Евросоюз и США – наблюдатели. Подробнее см: http://old.russiancouncil.ru/common/upload/Transnistria_policybrief1.pdf

⁹ Romania's support for NATO – R. Moldova cooperation, May, 2017, <https://nato.mae.ro/en/node/589>

Молдове¹⁰. Для НАТО ситуация в Молдове – это продолжение конфликта на Украине. Именно в этом контексте следует рассматривать активизацию усилий Альянса на молдавском направлении в последние годы. В ноябре 2016 года Брюссель и Кишинев после нескольких лет согласований договорились об открытии офиса связи Альянса в Молдове¹¹. Тем не менее сегодня вопрос о членстве страны в НАТО не рассматривается, в первую очередь в силу особенностей внешнеполитических подходов Молдовы и внутривластного развития страны.

НАТО: интересы Молдовы

В отличие от Украины внутри молдавского истеблишмента нет единства относительно перспектив сотрудничества с Североатлантическим Альянсом. Согласно статье 11 конституции республики, Молдова – «нейтральное государство». Она «провозглашает свой постоянный нейтралитет» и «не допускает размещения на своей территории вооруженных сил других государств»¹². В настоящее время во внешней политике Молдовы наблюдается двоевластие. Президент республики Игорь Додон, избранный в 2016 году, выступает за укрепление связей с Россией и вступление страны в Евразийский экономический союз (ЕАЭС). В то же самое время парламентское большинство и правительство, составленное из Альянса за европейскую Молдову (в составе Демократической и Либерально-демократической партий) выступают за евроатлантическую интеграцию. При этом в отличие от украинского истеблишмента они выдвигают на первый план вхождение в Евросоюз и активное сотрудничество с НАТО¹³. Проевропейская коалиция видит в ЕС и НАТО ресурсы для противодействия России и «восстановления территориальной целостности страны»¹⁴. Но фактически ее позиция сегодня заключается в наращивании партнерства без формального вступления. Последовательно за вступление в Альянс выступает Либеральная партия унионистского толка¹⁵. В

¹⁰ На эту тему неоднократно высказывался Главнокомандующий объединенными вооруженными силами НАТО в Европе американский генерал Филип Бридлав (<http://www.dw.com/en/moldova-europes-next-powder-keg/a-18289985>). В августе 2017 года Командующий сухопутными войсками США в Европе генерал-лейтенант Бен Ходжес заявил, что полторы тысячи российских военных в Приднестровье – это не «миротворцы», а группировка для поддержания нестабильности вокруг Украины» (<http://regions.ru/news/2608827/>).

¹¹ Joint press point with NATO Secretary General Jens Stoltenberg and the Prime Minister of the Republic of Moldova, Pavel Filip, November, 29, 2016, http://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_138326.htm

¹² Конституция Республики Молдова // Сайт президента Республики Молдова. URL: <http://www.presedinte.md/titul1>

¹³ Дополнительной остроты ситуации придает то, что Молдова - парламентская, а не президентская республика. Полномочия главы государства ограничены, и успех линии Игоря Додона в будущем зависит от итогов выборов в парламент, которые пройдут в 2018 году.

¹⁴ В действительности после распада СССР Кишинев практически не контролировал Приднестровье. Непризнанная республика была там провозглашена в сентябре 1990 года, то есть более чем за год до подписания Беловежских соглашений. Несмотря на определенный уровень экономического взаимодействия (невозможного в условиях Закавказья), в политическом смысле Молдова и ПМР развивались параллельными курсами.

¹⁵ Каришин В.Б., Взаимоотношения Республики Молдова и блока НАТО // Проблемы национальной стратегии № 3 (36) 2016. URL: <https://riss.ru/images/pdf/journal/2016/3/07.pdf>

итоге – разные подходы как к вектору НАТО в целом, так и по отношению к отдельным решениям (открытие представительства Североатлантического Альянса в Кишиневе). **В то же самое время и президент, и правительство с парламентом разделяют консенсус относительно приднестровского урегулирования на основе территориально целостной Молдовы.** В этом плане пространство для внешнеполитического маневра для Игоря Додона до крайности ограничено. Критикуя НАТО, он апеллирует к нейтральному статусу страны, но актуализируя этот сюжет, он не может выступать сторонником российского военного присутствия на Днестре, в котором крайне заинтересован Тирасполь¹⁶.

Молдова - отдельные страны НАТО: двусторонние интересы

Среди отдельных стран Альянса особый интерес для Кишинева представляют США и Румыния. США – важнейший игрок в процессе приднестровского урегулирования. Вашингтон участвует в переговорном формате «5+2», а американские дипломаты, как правило, руководят миссией ОБСЕ в Молдове. Во многом именно из-за позиции США российский план мирного урегулирования приднестровского конфликта посредством федерализации Молдовы («план Козака») был сорван в 2003 году, после чего мирный процесс фактически был отброшен назад. В настоящее время американские специалисты активно работают над модернизацией вооруженных сил страны¹⁷. Кишинев рассматривает помощь со стороны США как фактор давления на Москву прежде всего в контексте приднестровского урегулирования.

Фактор Румынии – это не просто вопрос внешнеполитического выбора, но в значительной степени проблема постсоветской молдавской идентичности¹⁸. Бухарест на официальном и неофициальном уровнях не первый год поднимает вопрос о сближении двух стран и даже объединении «разделенного румынского народа». Румынские дипломаты позиционируют себя как лоббисты Кишинева в НАТО¹⁹. Между тем часть политического класса Молдовы также рассматривает Румынию как материнское государство, что категорически отторгается левыми силами страны (включая и президента-социалиста) и элитой

¹⁶ В одном из своих выступлений в августе 2017 года Игорь Додон подчеркнул: «Не позволю, чтобы молдавские военные стали частью или винтиками в каком-либо военном блоке, будь то на Западе или на Востоке» (<https://russian.rt.com/ussr/news/417845-dodon-baza-ssha-poseschenie>). В марте 2017 года молдавский президент заявил о необходимости подписать специальное соглашение с НАТО о постоянном нейтралитете республики, как основе для взаимовыгодных отношений (<https://point.md/ru/novosti/politika/dodon-moldova-gotova-podpisat-soglashenie-s-nato-o-neutralitete-strany>).

¹⁷ Примером такого сотрудничества является реконструкция и модернизация базы подготовки национальной армии в Бульбоаке (<https://point.md/ru/novosti/politika/igor-dodon-posetit-s-proverkoi-voennyi-poligon-v-bulboake>).

¹⁸ Фурман Д., Батог К. «Молдова: молдаване или румыны? (влияние особенностей национального сознания молдаван на политическое развитие Республики Молдова)». Современная Европа. № 3, 2007

¹⁹ С помощью Бухареста НАТО утвердил пакет «Консолидация обороноспособности» для Молдовы. См.: <http://moldovainform.md/ru/news/pr/24843.html>

непризнанной ПМР. В этом плане румынский фактор также оказывается конфликтогенным²⁰.

Интересы России

В настоящее время Москва видит свой основной приоритет в сохранении своей ключевой роли в урегулировании приднестровского конфликта и в предотвращении его «разморозки». Речь прежде всего о недопустимости покушения на миротворцев, несущих свою миссию в Приднестровье²¹. В то же самое время Россия не спешит мультиплицировать «крымский кейс» на Днестре, надеясь на будущий парламентский успех партии социалистов и ее лидера Игоря Додона, что могло бы изменить внешнеполитический курс Кишинева в более выгодном для России ключе. Отсюда и готовность продолжать диалог с командой молдавского президента (несмотря на ограниченность его полномочий), и вести переговоры в формате «5+2». Наибольшую опасность для своих интересов Москва видит в «украинизации конфликта»²² и подключении НАТО к нему в той или иной форме (либо силовая поддержка, либо попытки дипломатической интернационализации).

Сценарии будущего: как избежать дестабилизации?

Развитие ситуации в треугольнике Россия – НАТО – Молдова во многом зависит не столько от самой этой конфигурации, сколько от формально внешнего фактора – украинского. Если Украина, которая юридически до сих пор выступает как страна – гарант мирного урегулирования, предпримет наступательные действия против Приднестровья (у самой Молдовы недостаточно ресурсов для «разморозки» конфликта), это повлечет за собой полную остановку переговорного процесса. Параллельно с этим неизбежна радикализация позиций России и НАТО. Альянс в этой ситуации будет говорить о продолжении российского «ревизионизма» на молдавской территории. В случае негативного развития событий на первом этапе Североатлантический Альянс и Украина обладают определенными преимуществами перед Россией, не имеющей общей границы с Молдовой или непризнанным Приднестровьем. Однако этот фактор компенсируется другими направлениями. В этой связи возможно возникновение «связанного конфликта» (Приднестровье + Донбасс) и резкое ухудшение всей европейской безопасности.

²⁰ В. Соколова, В феврале 2017 года Игорь Додон посоветовал послам США и Румынии не вмешиваться во внутренние дела Молдовы // интернет-издание Rsute, 26 февраля 2017 г. URL: <http://rsute.ru/307414-dodon-porekomendoval-poslam-ssha-i-rumynii-ne-vmeshivatsya-vo-vnutrennie-dela-moldavii.html>

²¹ М. Ходаренок, А. Зинченко, Молдавия зовет НАТО в Приднестровье // газета.ru, 13 июля 2016 г. URL: <https://www.gazeta.ru/army/2016/07/13/9677939.shtml>

²² Россия не имеет границы ни с Молдовой, ни с непризнанной ПМР. В то же самое время Украина делит порядка 400 км общей границы с Приднестровьем и после 2014 года занимает откровенно враждебную позицию по отношению к этому образованию.

В настоящее время более вероятным сценарием является постепенное расшатывание статус-кво в Приднестровье. Оно возможно через установку совместных контрольно-пропускных пунктов Украины и Молдовы (по данному вопросу даже президент И. Додон не представляет собой сильного оппонента прозападным силам внутри страны), наращивание помощи США и НАТО Кишиневу – финансовой и консалтинговой²³. Это также не приближает мирное решение застарелого конфликта на Днестре и не сближает позиций России и НАТО, но по крайней мере снижает вероятность открытого военного противостояния. Однако реагировать Москве все равно придется. Ожидание электорального успеха Игоря Додона в 2018 году может быть обманчивым, поскольку получив доступ к дополнительным властным рычагам, он не снимет с повестки дня вопрос о восстановлении территориальной целостности страны, в чем получит поддержку со стороны НАТО и отдельных членов блока, особенно США и Румынии. В то же время Москва не будет делать уступки на этом направлении, не получив для себя твердых гарантий: военное присутствие, миротворческая операция, интересы бизнеса. Между тем Запад не готов обсуждать вопрос о каких-либо гарантиях для Москвы.

Именно поэтому перспективы компромиссного решения в ближайшей перспективе видятся маловероятными. Для Альянса военное присутствие Москвы, хотя бы и ограниченное полуторами тысячами военных, представляется опасностью. Эта угроза раздувается на фоне неразрешенного украинского кризиса. При этом планов, которые бы основывались не на выдавливании России, а на взаимных договоренностях между Кишиневом и Тирасполем, у Запада просто нет.

²³ Украина и Молдавия открыли первый совместный КПП на границе Приднестровья // ТАСС, 17 июля 2017 г. URL: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/4419466><http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/4419466>

Украина

Нормативно-правовая база и хронология сотрудничества

С начала своей истории в качестве независимого государства Украина взяла курс на внеблоковость. Об этом, в частности, говорится в принятой Верховной Радой 16 июля 1990 г. Декларации о государственном суверенитете²⁴, в которой Украина провозгласила свое намерение быть нейтральным государством, не принимать участия в военных блоках не применять, не производить и не приобретать ядерного оружия. Однако уже в 1991 г. Украина начала тесное сотрудничество с НАТО. Отношения были начаты с присоединения к Совету североатлантического сотрудничества (ССАС), который позднее был переименован в Совет евроатлантического партнерства. Украина вступила в него 10 марта 1992 г. после визита в Киев Генерального секретаря НАТО Манфреда Вернера. Тем не менее вступление в ССАС не было эксклюзивным шагом Украины – в Совет вступили и другие страны СНГ.

8 июля 1992 г. президент Украины Леонид Кравчук посетил штаб-квартиру Альянса в Брюсселе. Также важным событием в развитии отношений между Украиной и НАТО стало открытие в сентябре 1992 года посольства Украины в Брюсселе.

Началом формирования нормативно-правовой базы для партнерства Украины и НАТО можно считать 1993 г., когда Верховной Радой были приняты «Основные направления внешней политики Украины». Конечно, этот документ отражает лишь общие принципы но его, тем не менее, можно считать определенным индикатором внешнеполитического курса Украины. В документе, в частности, говорилось, что в условиях крушения биполярной системы в Европе приоритетное значение приобретает проблема создания общеевропейской структуры безопасности на базе существующих международных институтов, таких как СБСЕ, ССАС, НАТО, ЗЕС. Подчеркивалось, что непосредственное и полное членство Украины в такой структуре будет создавать необходимые внешние гарантии ее национальной безопасности.

20-23 июня 1993 г. в Киеве состоялся семинар консультативного органа Альянса Североатлантической ассамблеи «Украина и европейская безопасность». **В 1994 году Украина стала первой постсоветской страной СНГ, которая присоединилась к программе НАТО «Партнерство ради мира».** В качестве участника Украина выделила 1291 военнослужащего, 10 самолетов, шесть вертолетов, два корабля, военизированные подразделения гражданской обороны и два полигона.

Двусторонняя же программа сотрудничества Украина-НАТО была одобрена 14 сентября 1995 г. на специальном заседании Североатлантического совета. По результатам деятельности 1996 г. Украина выполнила программу на 38%, приняв участие в 113 из 268 мероприятий. В течение января-

²⁴ Декларация о государственном суверенитете Украины от 16 июля 1990 г. № 55-ХІІ // Сайт Верховной Рады. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/55-12>

марта 1996 года между Украиной и НАТО был согласован совместный документ: «Реализация расширения и углубления отношений между Украиной и НАТО». С апреля 1996 г. в рамках реализации этого документа состоялось первое плановое заседание политического комитета НАТО и Украины по вопросам архитектуры европейской безопасности и безопасности Украины как государства, которое добровольно отказалось от ядерного оружия.

В январе - марте 1996 года Украина и НАТО согласовали документ – «Реализация расширения и углубления отношений между Украиной и НАТО»²⁵. С апреля 1996 года в рамках реализации этого документа состоялось первое плановое заседание политического комитета НАТО и Украины по вопросам архитектуры европейской безопасности и безопасности Украины как государства, добровольно отказавшегося от ядерного оружия.

6 мая 1996 г. Украина подписала соглашения в рамках ПРМ, которыми регулируется статус военнослужащих Вооруженных Сил Украины при нахождении на учениях и других мероприятиях и территории государств – членов НАТО или стран–партнеров и военных других государств, проводящих учения на территории Украины.

Распоряжением президента Украины 21 мая 1996 г. была создана Межведомственная рабочая группа по вопросам участия Украины в программе ПРМ, в 3 апреля 1997 г. Л. Кучма подписал Указ о создании Государственной межведомственной комиссии по вопросам сотрудничества Украины с НАТО. Комиссия стала совещательным органом для подготовки предложений по вопросам сотрудничества с руководящими и исполнительными структурами НАТО, государствами – членами Альянса и государствами – партнерами ПРМ, а также предложений по организации, координации и контролю выполнения принятых по этим вопросам решений министерствами, другими органами исполнительной власти и государственными органами Украины. В августе 1996 г. также был создан пост главного координатора сотрудничества Украины с НАТО и ЗЕС в военной области: советника-посланника посольства Украины в странах Бенилюкс.

В 1997 г. были созданы Комиссия Украина–НАТО, которая должна была собираться не менее двух раз в год, и Центр информации и документации НАТО в Киеве.

В ноябре 2002 г. был принят План действий Украина–НАТО, в рамках которого стали разрабатываться ежегодные целевые планы Украина–НАТО. 19 июня 2003 г. был принят закон «Об основах национальной безопасности Украины»²⁶, в котором постулируется позиция, согласно которой Украина «ведет активную международную политику с целью обретения членства в Европейском союзе и Организации Североатлантического договора при сохра-

²⁵ Отношения с Украиной // Сайт НАТО, 4 июля 2017 г. URL: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics_37750.htm

²⁶ Закон Украины Об основах национальной безопасности Украины от 19.06.2003 № 964-IV // kodeksy.com.ua. URL: http://kodeksy.com.ua/ka/ob_osnovah_nacionalnoj_bezopasnosti_ukrainy.htm

нении добрососедских отношений и стратегического партнерства с Российской Федерацией, другими странами Содружества Независимых Государств, а также другими государствами мира».

В военной доктрине Украины от 2004 г. говорится, в частности, что приоритетом является «укрепление доверия между государствами, последовательное снижение угрозы использования военной силы, проведение политики евроатлантической интеграции, конечной целью которой является вступление в НАТО как основы общеевропейской системы безопасности».

В конце июня 2004 г. в Стамбуле прошел очередной саммит НАТО, в рамках которого состоялось заседание Комиссии Украина–НАТО на уровне глав государств и правительств. На нем президент Украины Л. Кучма заявил, что Украина не готова стать членом Альянса, а 15 июля 2004 г. года Л. Кучма своим указом ввел в действие решение Совета национальной безопасности и обороны «О дальнейшем развитии отношений с НАТО с учетом результатов заседания Комиссии Украина–НАТО на высшем уровне 29 июня 2004 г.» и исключил из Военной доктрины положение о вступлении Украины в НАТО и Европейский союз как конечной цели политики евроатлантической и европейской интеграции страны.

В начале 2005 года новый президент страны Виктор Ющенко вновь взял курс на ускорение вступления Украины в НАТО. В феврале 2005 года на заседании саммита Украина–НАТО Ющенко ознакомил Альянс с новой стратегией государства относительно интеграции в его структуры. На Брюссельском саммите было решено начать интенсифицированный диалог относительно стремлений Украины к членству в Альянсе. Указом президента от 21 апреля 2005 г. была восстановлена первая редакция Военной доктрины, в тексте документа снова шла речь о том, что «Украина готовится к полноправному членству в НАТО и ЕС». 21 апреля 2005 г. в Вильнюсе в рамках неформальной встречи глав МИД стран НАТО прошло заседание Комиссии Украина–НАТО, на котором начался так называемый «интенсивный диалог».

Поворот во внешней политике Украины наметился в августе-сентябре 2006 года после того, как на очередных парламентских выборах наибольшее число голосов получила Партия регионов, а правительство возглавил В. Янукович. 3 августа 2006 г. президентом, председателем Верховной Рады, премьер-министром и лидерами ведущих фракций парламента был подписан Универсал национального единства²⁷, который определил, что Украина будет развивать взаимовыгодное сотрудничество с НАТО в соответствии с законом «Об основах национальной безопасности Украины», а вопрос о вступлении в НАТО будет решаться по результатам референдума, который проведут после выполнения Украиной всех необходимых для этого процедур.

14 сентября 2006 г. состоялся визит премьер-министра В. Януковича в штаб-квартиру НАТО, в ходе которого он проинформировал о существова-

²⁷ Универсал национального единства от 3 августа 2006 г. // полит.ру. URL: <http://polit.ru/article/2006/08/04/universal/>

нии расхождений в позициях сторон внутри парламентского большинства относительно скорости евроатлантической интеграции, а также о принятом правительством решении перенести сроки присоединения Украины к Плану действий относительно членства в НАТО на более поздний период.

11 января 2008 г. президент Ющенко, премьер-министр Тимошенко и спикер А. Яценюк написали так называемое «письмо трех», в котором просили НАТО о предоставлении Украине Плана действий по членству в НАТО. Однако в апреле 2008 года на саммите НАТО в Бухаресте было принято решение перенести на декабрь рассмотрение заявки Украины на присоединение к Плану. Но и в декабре 2008 года министры иностранных дел стран – членов НАТО приняли решение не предоставлять Украине ПДЧ.

Расширение сотрудничества, тем не менее, пошло по линии создания Национального годового плана для Украины, а также усиления информационного центра НАТО в Киеве. В августе 2009 года в штаб-квартире НАТО в Брюсселе была подписана Декларация о дополнении Хартии об особом партнерстве между Украиной и Организацией Североатлантического Договора от 9 июля 1997 года²⁸. В документе были отражены изменения в отношениях между Украиной и НАТО, которые произошли со времени подписания Хартии.

Изменение внешней политики в отношении НАТО произошло в 2010 г. после избрания президентом Украины В. Януковича. В. Янукович 2 апреля 2010 г. своим указом ликвидировал межведомственную комиссию по вопросам подготовки Украины к вступлению в НАТО и Национальный центр по вопросам евроатлантической интеграции. Указом от 12 июня 2013 г. он отменил Национальную программу по подготовке Украины к членству в НАТО, принятую в 2009 году. 1 июля Верховная Рада приняла закон «О принципах внутренней и внешней политики», который закрепил внеблоковый статус Украины.

Согласно новой редакции Военной доктрины Украины, принятой при президенте П. Порошенко 24 сентября 2015 г., Украина считает приоритетной задачей углубление сотрудничества с НАТО и достижение до 2020 г. полной совместимости армии Украины с соответствующими силами стран – членов НАТО. Отказываясь от внеблокового статуса, Украина намерена изменить подходы к обеспечению национальной безопасности, уделяя приоритет «участию в усовершенствовании и развитии евроатлантической и европейской систем коллективной безопасности».

Углубление сотрудничества с НАТО предусматривает развитие многосторонних отношений, в частности, в рамках Хартии об особом партнерстве между Украиной и НАТО, программы «Партнерство ради мира», Концепции оперативных возможностей НАТО (ОСС), Процесса планирования и оценки Сил НАТО (PARP) и Средиземноморского диалога, участие в совместных с НАТО операциях, реформирование ВСУ с целью внедрения стандартов

²⁸ Хартия об особом партнерстве между Организацией Североатлантического договора и Украиной // Сайт НАТО, 9 июля 1997 г. URL: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_25457.htm

НАТО, обеспечения мобильности ВСУ и оперативности их развёртывания, обеспечение подготовленности личного состава, технической совместимости вооружения, военной и специальной техники, а также оперативной совместимости подразделений ВСУ и государств-членов НАТО.

2 февраля 2017 г. президент Украины Петр Порошенко в интервью заявил о намерении проведения референдума по вступлению в НАТО. 10 июля 2017 г. генеральный секретарь НАТО Й. Столтенберг открыл новый офис НАТО в Киеве.

Ключевые интересы НАТО

С началом украинского кризиса, отягощенного сменой юрисдикции над Крымом и вооруженным конфликтом на Донбассе (первым вооруженным противостоянием в Европе после распада СССР и СФРЮ), Альянс занял жесткую и четкую позицию. **Ситуация на Украине рассматривается в Брюсселе как вызов не только НАТО, но и европейской безопасности в целом.** Уступки Москве на украинском направлении рассматриваются как неприемлемая цена за нормализацию отношений с Россией и урегулирование продолжающегося военного конфликта в Донецкой и Луганской областях. В этом отношении ситуация вокруг Украины принципиально отличается от пятидневной войны 2008 года в Закавказье, которая рассматривалась как опасный, но, скорее, локальный кризис²⁹. Укрепление позиций России на украинском направлении видится в НАТО как путь к эрозии европейской безопасности, фактически отождествляемой с системой, в которой ключевые позиции закреплены за Альянсом³⁰.

Неоднократные заявления со стороны представителей Альянса об урегулировании противостояния на юго-востоке страны на основе Минских соглашений основываются не на принципе солидарной ответственности всех конфликтующих сторон, а являются требованием к России прекратить поддержку донбасских вооруженных формирований и передать контроль над межгосударственной российско-украинской границей Киеву³¹. В июле 2017 года во время визита в Киев, приуроченного к двадцатилетию подписания Хартии об особом³² партнерстве между Украиной и НАТО, генеральный секретарь Североатлантического Альянса Йенс Столтенберг заявил, что блок

²⁹ После военных действий в Южной Осетии и Абхазии работа Совета Россия–НАТО была приостановлена 19 августа 2008 г. Но уже в декабре того же года было принято решение о проведении неформальных встреч и консультаций по линии МИД, а в марте 2009 года взаимодействие было возобновлено. См. подробнее: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/wiederbelebter-nato-russland-rat-westen-beendet-die-eiszeit-mit-russland-a-611601.html>

³⁰ Steven Pifer, Why should the United States be interested in Ukraine? (Brookings, 2017), <https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2017/04/12/why-should-the-united-states-be-interested-in-ukraine/>

³¹ Отношения с Украиной // Сайт НАТО, 4 июля 2017 г. URL: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics_37750.htm?selectedLocale=ru#

³² См. полный текст документа: Charter on a Distinctive Partnership between the North Atlantic Treaty Organization and Ukraine, http://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_25457.htm

«находится на украинской стороне и никогда не признает незаконной аннексии Крыма»³³. При этом интеграция Украины в НАТО рассматривается как процесс, на который никто кроме Киева и Брюсселя не может оказывать влияния или накладывать формальное или фактическое вето³⁴. **Сегодня НАТО видит в Украине ключевую страну постсоветского пространства, сдерживающую доминирование Москвы на территории бывшего Советского Союза.** В этой связи ключевым направлением сотрудничества Украины и НАТО (наряду с такими традиционными формами, как участие страны в операциях Североатлантического Альянса и консультирование по поводу реформ в военной сфере и в секторе безопасности) стало содействие в укреплении обороноспособности Украины с целью повышения боеспособности вооруженных сил. В июле 2016 года был утвержден Всеобъемлющий пакет помощи для этой страны³⁵.

НАТО поддержала североатлантические устремления Украины еще в апреле 2008 года на Бухарестском саммите³⁶. Однако с этого времени никакого реального продвижения к формальному членству не произошло, несмотря на потерю Крыма и конфликт на юго-востоке страны. **За девять лет Киеву так и не был предоставлен «План действий по членству» (предпоследний этап на пути к вступлению в блок).** Вступлению Украины в НАТО препятствуют несколько важных факторов:

- среди западных политиков отсутствует единство по поводу ускорения данной процедуры, прежде всего из-за нежелания вовлекаться в открытый конфликт с Россией³⁷;
- неразрешенные территориальные конфликты (формально странам с неурегулированными территориальными конфликтами путь в НАТО закрыт)³⁸;
- недостаточно быстрый темп реформ в экономике, управлении и в сфере безопасности.

³³ «NATO on Ukraine's side, never to recognize Crimea annexation», UNIAN, July, 10, 2017, <https://www.unian.info/politics/2020199-nato-on-ukraines-side-never-to-recognize-crimea-annexation-stoltenberg.html>

³⁴ Last quote by Jens Stoltenberg, Euronews, August, 2, 2017, <http://www.quotes.euronews.com/people/jens-stoltenberg-rxMydyx1>

³⁵ «Comprehensive Assistance Package for Ukraine», NATO, July, 2016, http://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/pdf_2016_09/20160920_160920-compreh-ass-package-ukraine-en.pdf

³⁶ «Bucharest Summit Declaration», NATO, April, 3, 2008, http://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_8443.htm

³⁷ В этом плане показательным является мнение вице-президента Европарламента германского политика Александра Ламсдорфа о том, что «Запад не готов защищать Украину». URL: <https://www.unian.info/politics/2025009-nato-not-ready-to-defend-ukraine-ep-vice-president.html>

³⁸ Известный эксперт Института Брукинга и бывший посол США в Киеве (занимал этот пост в 1998-2000 гг.) замечает: «Даже если конфликт в Донбассе будет урегулирован, останется проблема Крыма и его нелегальной аннексии и оккупации Россией». По его словам, до решения этих конфликтов «у Украины весьма мало шансов на вступление». URL: <https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2017/07/25/will-ukraine-join-nato-a-course-for-disappointment/>

Таким образом, наращивание сотрудничества с НАТО для Украины не означает гарантий для его вступления в Альянс в краткосрочной или среднесрочной перспективе.

Североатлантический выбор: ключевые интересы Украины

В течение всего постсоветского периода отношения между Украиной и НАТО переживали периоды взлетов и падений. По вопросу о вступлении в Североатлантический Альянс долгие годы не был консенсуса как среди населения, так и среди национальных элит. С отстранением от власти Виктора Януковича ситуация принципиально изменилась. После евромайдана украинский национальный проект приобрел черты «санации», началась серьезная зачистка политического пространства от сил, которые были ориентированы на поиск баланса между Россией и Западом³⁹.

В настоящее время внутри украинских элит выбор внешнеполитического курса в пользу интеграции с НАТО фактически безальтернативен, противники этой политики маргинализируются. Ситуация вокруг Крыма и Донбасса рассматривается как результат российской агрессивной политики, а в НАТО видится сила, способная противостоять действиям Москвы. **Киев рассматривает взаимодействие с Альянсом как возможность для укрепления своей обороноспособности⁴⁰, а антироссийские санкции США и их европейских союзников как возможность для ослабления позиций Кремля.** Все это вместе взятое должно помочь Украине восстановить ее территориальную целостность. По сравнению с 2013 годом значительно увеличилось число украинских граждан, которые видят будущее своей страны в союзе с НАТО (хотя перевес этих голосов незначителен). Общественный ресурс укрепляет консенсус элит относительно верности избранного внешнеполитического курса⁴¹.

³⁹ Гушин А.В., Маркедонов С.М., Цибулина А.Н., Украинский вызов для России, Москва, НП РСМД, 2015. URL: <http://russiancouncil.ru/upload/WP-Ukraine-Russia-24-rus.pdf>

⁴⁰ Уже сегодня Украина является бенефициаром десяти трасовых фондов НАТО с общим бюджетом в 40 млн евро. Шесть из них были созданы уже после начала конфликта в Донбассе. Подробнее см.: http://news.liga.net/articles/politics/14785376-ukraina_nato_kak_pereyti_k_pdch.htm.

⁴¹ По данным исследования Центра экономических и политических исследований имени А. Разумкова (июнь 2016 года), в случае проведения референдума 44% проголосовали бы за вступление в НАТО, а 26% - против. URL: <https://www.obozrevatel.com/society/19648-uverennost-v-nato-rastet-stalo-izvestno-skolko-ukraintsev-zavstuplenie-v-alyans.htm>. По данным Института социологии Национальной академии наук 40% поддерживают вступление страны в Альянс, но 36% выступают против этого. Продолжает сохраняться и территориальный раскол при определении позиции (на западе и в центре страны больше поклонников интеграции с НАТО, а на востоке преобладают противники). URL: <https://www.unian.net/society/2094181-vstuplenie-v-nato-podderzhuayut-40-ukraintsev-opros.html>). Как бы то ни было, а в феврале 2017 года президент Петр Порошенко в интервью немецкой газете «*Berliner Morgenpost*» впервые заявил о готовности провести референдум по вопросу о вступлении в НАТО. URL: <https://www.morgenpost.de/politik/ausland/article209473203/Ukraine-Praesident-Poroschenko-Die-Nato-ist-unverzichtbar.html>

Украина и отдельные страны НАТО: двусторонние интересы

Среди стран – членов Североатлантического Альянса на украинском направлении следует отметить особую активность США и Турции. В последнее время Вашингтон превратился в приоритетного военного партнера Киева⁴², и не исключено, что сотрудничество по этой линии будет наращиваться, особенно на фоне ухудшения российско-американских отношений. В отличие от НАТО, которая представляет собой интеграционный проект и требует согласования интересов различных стран, в США легче осуществлять взаимодействие с Украиной. Без формального членства в Альянсе Киев может получать американское вооружение (при растущей эскалации конфликта в Донбассе даже летального), а Вашингтон со временем имеет шанс превратиться в военно-политического патрона Киева. **Для США поддержка Украины в нынешних условиях – это стремление не допустить одностороннего усиления России на постсоветском пространстве, что видится как предпосылка к возрождению СССР с центром в Москве.**

Принимая во внимание многолетнее сотрудничество Анкары с движением крымских татар и его всесторонней поддержки, Турция особо важна для Украины в контексте крымского вопроса⁴³. Киев опасается, что на фоне военных действий в Донбассе крымская тема уйдет из актуальной международной повестки дня. Актуализация крымского вопроса (либо в гуманитарном и правозащитном плане, либо в экономическом контексте) выгодна Украине⁴⁴. Для Анкары, претендующей на роль самостоятельной евразийской державы, поддержка тюркских общин – важный элемент внешнеполитического позиционирования.

Украина и НАТО: интересы России

Москва исходит из того, что вопрос о статусе Крыма закрыт, и больше не обсуждается⁴⁵, а конфликт в Донбассе может быть предметом переговоров на основе Минских соглашений⁴⁶. **Однако в отличие от НАТО Москва ак-**

⁴² В настоящее время США поставляют Украине обмундирование и военное оборудование, а также проводят тренинговые программы для ВСУ и Нацгвардии. В мае 2017 года Конгресс одобрил проект федерального бюджета, который разрешает Пентагону потратить 150 млн долларов на помощь Киеву. Однако украинские власти добиваются от США поставок летального вооружения. В конце июля 2017 года Спецпредставитель США по Украине Курт Волкер заявил, что руководство его страны изучает вопрос о предоставлении украинским силовикам, занятым в АТО в Донбассе, оборонительного вооружения как для защиты страны, так и для прекращения угроз со стороны России. URL: <http://www.bbc.com/news/world-us-canada-40712385>

⁴³ По разным оценкам внутри Турции живут от 4 до 6 млн граждан, имеющих крымскотатарское происхождение.

⁴⁴ По мнению российского тюрколога Павла Шлыкова, «тема Крыма и Украины искусственно подогревается в Турции, вводится в фокус общественной и политической дискуссии». См. подробнее: <http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/turtsiya-ne-popadetsya-v-krymskuyu-lovushku/>

⁴⁵ А. Новикова Путин о принадлежности Крыма: Этот вопрос закрыт исторически // Комсомольская правда, 3 сентября 2016. URL: <https://www.kp.ru/online/news/2499578/>

⁴⁶ Комплекс мер по выполнению Минских соглашений от 12 февраля 2015 г. // Сайт ОБСЕ. URL: <http://www.osce.org/ru/cio/140221>

центрирует внимание на необходимости прямых переговоров Киева с донбасскими повстанцами (которых украинские власти и Запад называют сепаратистами), а также конституционных реформ на Украине до постановки вопроса о возвращении Киеву контроля над госграницей. При этом Россия высказывалась за необходимость диалога о будущем статусе Украины на международной арене, подчеркивая нежелательность ее присоединения к Североатлантическому Альянсу⁴⁷.

Сценарии будущего: донбасские детерминанты

Будущие отношения в треугольнике Украина-Россия-НАТО во многом зависят от хода вооруженного конфликта в Донбассе. Если Киев в надежде на поддержку Запада попытается реализовать планы по «освобождению территории от сепаратистов», возможны жесткие ответные действия Москвы в спектре от прямого военного вмешательства до признания двух народных республик по образцу Абхазии и Южной Осетии. При реализации данного сценария велик риск выхода конфронтации между Россией и НАТО на более высокий уровень, включая и вооруженное противостояние. Вторым вариантом негативного развития могло бы стать начало поставок американского вооружения (будь то оборонительное или летальное) украинским силовикам. Это заставило бы Москву пересмотреть свое отношение к Минским соглашениям и к нынешнему статусу самопровозглашенных образований ДНР и ЛНР.

Однозначная военная поддержка Западом Украины – как и поддержка радикальных антисепаратистских планов – для НАТО проблематична. НАТО, а также отдельные члены Североатлантического Альянса (прежде всего США) попытаются сделать ставку на санкционные механизмы и «удушение» России с их помощью, чтобы впоследствии добиться нужных результатов по Донбассу и Крыму. В этом случае велика вероятность сохранения конфликта низкой интенсивности и небольшой вовлеченности в конфликт НАТО, отдельных стран блока и Москвы. При таком раскладе этот конфликт будет не полностью «замороженным», а «примороженным», отягощенным постоянным тестированием противостоящих друг другу сторон и всех вовлеченных сил. Такой вариант развития кажется наиболее вероятным.

Сценарий поиска компромисса в ближайшей перспективе не просматривается. Ни одна из сторон не демонстрирует готовности к определению коридора для возможных уступок. Украина с помощью ресурса НАТО и антироссийских санкций надеется обеспечить для себя выгоду. НАТО, поддерживая Киев, подрывает роль России как ведущего игрока на постсоветском пространстве. Москва же не видит, с одной стороны, готовности к обсуждению гарантий будущего статуса Украины (как внеблокового государства), а с другой стороны, в компромиссах по Донбассу не усматривает возможности для признания российской юрисдикции над Крымом.

⁴⁷ Киев должен вести прямой диалог с Донбассом – Путин // Сайт телеканала «Звезда», 30 июня 2016 г.
URL: https://tvzvezda.ru/news/vstrane_i_mire/content/201606301404-3zvq.htm

Страны Закавказья

Сотрудничество с НАТО в военной сфере

Отношения между НАТО и **Арменией** стартовали в 1992 году, когда Ереван вступил в Совет североатлантического сотрудничества (с 1997 года СЕАП – Совет евроатлантического партнерства)⁴⁸. В 1994 году Армения присоединилась к программе «Партнерство ради мира» (ПРМ). В 2002 году республика стала участвовать в «Процессе планирования и обзора» ПРМ. В июне 2005 года НАТО и Ереван согласовали Индивидуальный план партнерства (ИПАП). Этот план обновляется и подтверждается один раз в два года. Пятый (и последний на сегодняшний момент) ИПАП был согласован в апреле 2017 года на новый двухлетний срок⁴⁹. В 2007 году в Ереване был открыт Информационный центр НАТО, а в 2016 году – Национальный оборонный университет (совместный проект Альянса и Минобороны Армении).

Армения принимает участие в операциях под эгидой НАТО. С 2003 года военнослужащие этой страны присоединились к операции в Косово (КФОР), они несут службу в составе греческого батальона (его численность составляла 40-70 человек). В 2005-2008 гг. 46 армянских военных в составе польской дивизии служили в Ираке. В 2009 году армянский миротворческий контингент (40 человек) был развернут в составе Международных сил содействия безопасности (ИСАФ/МССБ) в Афганистане. В мае 2011 года численность армянских военных была увеличена до 130 человек⁵⁰. Армения и Альянс осуществляют также сотрудничество в таких сферах, как реформирование армянских национальных вооруженных сил, борьба с терроризмом, военное образование⁵¹.

Азербайджан присоединился к Совету североатлантического сотрудничества в 1992 году, а в 1994 году – вступил в программу «Партнерство ради мира»⁵². В январе 1997 года были созданы азербайджанские миротворческие силы. В том же году в штаб-квартире НАТО в Брюсселе было открыто представительство Азербайджана, и Баку присоединился к натовской программе Процесс планирования и анализа (ППА). В 2005 году первый ИПАП был согласован Баку и Брюсселем. В апреле 2017 года обновленный План до 2019 года был утвержден сторонами⁵³. В 2006 году в Азербайджане был открыт Информационный центр НАТО.

Азербайджан принимает участие в миротворческих операциях под эгидой НАТО. С 1999 года – в Косово (34 человека), с 2002 года – в Афганистане.

⁴⁸ Отношения НАТО и Армении // Сайт НАТО, 17 ноября 2011 г. URL: http://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_48893.htm?selectedLocale=ru

⁴⁹ Armenia and NATO agree new IPAP, April, 12, 2017, <http://www.natoinfo.am/en/news/278/>

⁵⁰ НАТО и Армения // Сайт НАТО.рф. URL: <http://xn--80azep.xn--p1ai/ru/armenia.html>

⁵¹ Relations with Armenia, November, 30, 2016, http://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_48893.htm

⁵² Overview of Azerbaijan-NATO Partnership, <http://nato-pfp.mfa.gov.az/content/18>

⁵³ В НАТО Азербайджан назвали важным партнером // Haqqin.az, 4 мая 2017. URL: <https://haqqin.az/news/99179>

В марте 2003 года Баку направил 150 своих военных в Ирак. В марте 2008 года вскоре после провозглашения независимости Косово решением президента Ильхама Алиева (поддержанным Милли меджлисом-парламентом) миротворцы из его страны были отозваны⁵⁴. Миссия азербайджанских военных в Ираке была завершена в ноябре 2008 года⁵⁵. В структуре Международных сил содействия безопасности в Афганистане несет службу азербайджанский контингент (90 азербайджанских миротворцев)⁵⁶. НАТО сотрудничает с Азербайджаном также в сфере образования и науки, по программе «Джеранчель» (очистка территорий от неразорвавшихся мин и снарядов), а также в проектах по защите от химического и биологического оружия, реагированию на чрезвычайные ситуации и катастрофы⁵⁷.

Грузия присоединилась к Совету североатлантического сотрудничества в 1992 году, и к программе ПРМ в 1994 году⁵⁸. Грузия первой среди закавказских стран официально заявила о своей стратегической цели – вступлении в НАТО⁵⁹. В апреле 2008 года на саммите НАТО в Бухаресте было принято решение о том, что Грузия станет членом Альянса, хотя никакой конкретной даты вступления не было обозначено⁶⁰. Впоследствии это решение было подтверждено на саммитах в 2009-2016 годах⁶¹.

В сентябре 2008 года была создана Комиссия НАТО–Грузия (КНГ), призванная оказывать содействие интеграции страны в Альянс. С начала 2009 года Грузия разрабатывает годовые программы под эгидой КНГ. В сентябре 2014 года на саммите в Уэльсе было принято решение о предоставлении Тбилиси пакета мер «усиленного сотрудничества», который был призван помочь стране «продвинуться вперед в подготовке к членству в Альянсе»⁶². В апреле

⁵⁴ Из Косово уйдут азербайджанские миротворцы // lenta.ru, 4 марта 2008 г. URL: <https://lenta.ru/news/2008/03/04/kosovo/>

⁵⁵ С. Пятницкая, Азербайджанские миротворцы закончили миссию в Ираке // Комсомольская правда, 7 декабря 2008 г. URL: <https://www.kp.by/online/news/174512/>

⁵⁶ Президент Азербайджана прибыл в Варшаву для участия в саммите НАТО // РИА Новости, 7 июля 2016 г. URL: <https://ria.ru/world/20160707/1461013650.html>

⁵⁷ А. Хидаятова, Сферы безопасности и обороны - останутся ключевыми для сотрудничества Азербайджана и НАТО (эксклюзив) // trend news agency, 22 января 2017 г. URL: <https://www.trend.az/azerbaijan/politics/2710999.html>

⁵⁸ Отношения между НАТО и Грузией // Сайт НАТО, 17 ноября 2011 г. URL: http://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_38988.htm?selectedLocale=ru

⁵⁹ В 1999 году в интервью газете «Financial Times» Шеварднадзе заявил, что его страна будет готова «постучаться в двери НАТО» не позднее 2005 года. URL: <https://lenta.ru/news/1999/10/25/georgia/> В проекте новой Конституции, принятым конституционной комиссией Грузии в апреле и утвержденным в двух чтениях национальным парламентом в июне 2017 года содержится новая временная глава, касающаяся евроатлантической интеграции Грузии. В ней государственным органам страны вменяется «в рамках своих полномочий принять все меры для обеспечения полной интеграции Грузии в Европейский союз и НАТО».

⁶⁰ Bucharest Summit Declaration, April, 3, 2008, http://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_8443.htm

⁶¹ Warsaw Summit Communiqué, July, 9, 2016, http://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_133169.htm

⁶² Wales Summit Declaration, September, 5, 2014, http://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_112964.htm

2015 года был открыт совместный тренировочный и оценочный центр НАТО-Грузия.

В октябре 1999 - апреле 2008 гг. грузинские военные несли службу в составе КФОР в Косово (численность составила 150 человек)⁶³. В 2003-2008 году грузинские военнослужащие несли службу в Ираке (их контингент достигал максимума в 2000 человек). Среди военных контингентов, находящихся в Ираке, грузинский контингент был третьим по численности⁶⁴. К 2017 году Грузия осталась второй по численности контингента страной после США, принимающей участие в операции в Афганистане (870 человек)⁶⁵. Важнейшими приоритетами сотрудничества Тбилиси и Брюсселя является реформирование национальной системы безопасности и обороны⁶⁶.

Ключевые интересы НАТО

После того, как Болгария и Румыния стали членами НАТО, Закавказье стало рассматриваться как новая черноморская граница всей структуры европейской безопасности. **Сегодня для Альянса Кавказ представляет интерес как стратегически важный рынок энергоносителей, выгодная транспортная магистраль (выход к ресурсам Каспия и Центральной Азии), а также регион – сосед Ирана.** При этом Брюссель видит значительную активность России на кавказском направлении, воспринимая роль Москвы в регионе не столько в контексте урегулирования имеющихся конфликтов, сколько опасаясь установления российской гегемонии на постсоветском пространстве⁶⁷. Но если конфликты в Абхазии и в Южной Осетии НАТО рассматривает как результат российской агрессивной политики, то на нагорно-карабахском направлении Альянс воздерживается от активного участия⁶⁸.

Приоритетным партнером Североатлантического Альянса в регионе является Грузия. Для нее возможность для членства в блоке была обозначена еще на Бухарестском саммите в апреле 2008 года⁶⁹. Однако до настоящего момента Грузия не получила План действий по членству (ПДЧ, предпоследний этап перед приемом в Альянс). Основные причины для этого:

⁶³ Грузия выводит миротворческий контингент из Косово // [kommersant.ru](http://kommersant.ru/doc/1710559), 14 апреля 2008 г. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1710559>

⁶⁴ Во время «пятидневной войны» 2008 года из Ирака на Кавказ были переброшены 800 грузинских солдат и офицеров. Грузия полностью вывела войска из Ирака // [Корреспондент.net](http://korrespondent.net/world/664447-gruziya-polnostyu-vyvela-vojska-iz-iraka), 1 декабря 2008 г. URL: <http://korrespondent.net/world/664447-gruziya-polnostyu-vyvela-vojska-iz-iraka>

⁶⁵ М. Ардашелия, Убитые солдаты и потраченные миллионы: сколько стоит интеграция Грузии в НАТО? // Кавказский узел. URL: http://www.kavkaz-uzel.eu/articles/Georgian_military_in_NATO

⁶⁶ Relations with Georgia, August, 23, 2017, http://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_38988.htm

⁶⁷ NATO's role in South Caucasus region, <http://www.nato-pa.int/Default.asp?SHORTCUT=998>

⁶⁸ NATO official: Deployment of peacekeepers in Karabakh is not among alliance's goals, November, 3, 2015, <https://news.am/eng/news/294077.html>

⁶⁹ Charter on a Distinctive Partnership, July, 9, 1997, http://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_25457.htm

- конфликты в Абхазии и Южной Осетии, регионах, которые, с точки зрения НАТО, оккупированы Россией;
- незавершенность процесса реформ в сфере национальной безопасности и обороны;
- отсутствие консенсуса среди стран – участниц НАТО⁷⁰.

Армения и Азербайджан воспринимаются как партнеры Альянса. Ереван принимал участие в миротворческих операциях в Афганистане и Косово⁷¹, а азербайджанский коридор играл важную роль в обеспечении афганской транспортной логистики НАТО и США⁷².

Страны Закавказья: интерес к НАТО

Для Грузии евроатлантическая интеграция – это консенсус между властью и парламентской оппозицией. Только маргинальные политические силы, не представленные в высшем законодательном органе страны, выступают против сближения своей страны с НАТО. Между президентом Михаилом Саакашвили и правящей партией «Грузинская мечта» присутствует преемственность во внешнеполитических подходах⁷³. Грузия – единственная страна на пространстве бывшего СССР, которая провела всенародный референдум по вопросу о вступлении в НАТО⁷⁴. Тбилиси рассматривает интеграцию с НАТО как инструмент для сдерживания России и шанс на восстановление юрисдикции над Южной Осетией и Абхазией. Ради укрепления сотрудничества с Брюсселем Тбилиси участвует в операциях под эгидой НАТО за пределами Закавказья (Косово, Ирак, Афганистан)⁷⁵.

Армения и Азербайджан не ставят своей задачей вступление в НАТО. Армения – единственное государство Закавказья, входящее в ОДКБ и одновременно в Евразийский экономический союз, а Азербайджан, начиная с 2011 года – член Движения неприсоединившихся стран. Тем не менее Ереван и

⁷⁰ Col. Robert E. Hamilton, NATO in the South Caucasus: Present for Duty or Missing in Action? June 20, 2017, <https://www.fpri.org/article/2017/06/nato-south-caucasus-present-duty-missing-action/>

⁷¹ Relations with Armenia, November, 30, 2016, http://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_48893.htm

⁷² С. Мамедов, Американцы уходят из Афганистана по бакинскому коридору, 3 октября 2013 г. URL: http://www.ng.ru/cis/2013-10-03/100_usazer.html

⁷³ В мае 2015 года впервые прошли двусторонние учения «Достойный партнер», целью которых было улучшение совместимости грузинских сил с силами быстрого реагирования НАТО. 26-29 мая 2017 года в Тбилиси прошла весенняя сессия Парламентской Ассамблеи (ПА) НАТО. При этом впервые с 2002 года сессия Ассамблеи состоялась в стране, которая формально не является членом Альянса (всего аналогичных случаев было четыре).

Подробнее: <https://eadaily.com/ru/news/2017/04/26/nikolay-silaev-rossiya-gruziya-stanet-li-dezorientaciya-produktivnoy>

⁷⁴ Референдум состоялся 5 января 2008 года параллельно с президентскими выборами. Вступление страны в Альянс было поддержано 77% голосов, против этого выступили 23% избирателей. Подробнее см.: http://www.nato.int/nato_static/assets/pdf/pdf_publications/Deepening_Relations_with_Georgia_EN.pdf

⁷⁵ К 2017 году Грузия осталась второй по численности контингента страной после США, принимающей участие в операции в Афганистане. За все годы участия в операциях под эгидой НАТО погиб 31 грузинский военный. Подробнее см.: http://www.kavkaz-uzel.eu/articles/Georgian_military_in_NATO

Баку, находясь в конфликте из-за Нагорного Карабаха, развивают сотрудничество с НАТО, чтобы не позволить конфликтующей стороне монополизировать данную тему во взаимоотношениях с Альянсом в целом и с отдельными его членами. Для Армении представляет особую опасность стратегическое взаимодействие Азербайджана с Турцией, страной, обладающей второй по численности армией в НАТО⁷⁶.

Отдельные страны НАТО и республики Закавказья: сферы особого внимания

Среди отдельных стран Североатлантического Альянса особое значение для безопасности Закавказья представляют США и Турция. Вашингтон – последовательный союзник Тбилиси, начиная с программы «Обучи и оснасти» (май 2002 года)⁷⁷. Хартия о стратегическом партнерстве между Грузией и США сегодня представляет собой своеобразный компенсаторный механизм, поскольку закавказская республика не становится членом НАТО. Она открывает возможности для наращивания военного сотрудничества Тбилиси с сильнейшей армией Альянса без формального вступления в него⁷⁸. При этом Вашингтон, несмотря на жесткие расхождения с Россией по статусу Абхазии и Южной Осетии (США рассматривают бывшие автономии Грузинской ССР как оккупированные Россией регионы), поддерживает диалог с Москвой по нагорно-карабахскому урегулированию⁷⁹.

Особую роль в Кавказском регионе играет Турция. Эта страна рассматривает в качестве своего стратегического союзника Азербайджан, важного партнера – Грузию и геополитического оппонента – Армению (с этой страной у Турецкой республики до сих пор не установлены дипломатические отношения)⁸⁰.

Интересы России

В настоящее время Москва рассматривает вопрос о признании Абхазии и Южной Осетии как решение двух этнополитических конфликтов. Этот шаг Россия видит как «новые геополитические реалии в Закавказье»⁸¹. При этом формально она не закрывает возможности для переговоров между бывшими

⁷⁶ К. Хас, Турция и Азербайджан — не только энергетика // Российский совет по международным делам, 9 марта 2016 г. URL: <http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/turtsiya-i-azerbaydzhan-ne-tolko-energetika/>

⁷⁷ Georgia Train and Equip Program (GTEP), <http://www.globalsecurity.org/military/ops/gtep.htm>

⁷⁸ United States-Georgia Charter on Strategic Partnership, January, 9, 2009, <http://www.state.gov/p/eur/rls/or/121029.htm>

⁷⁹ Moscow, Washington Closely Cooperating on Karabakh Issue – Richard Hoagland, May, 10, 2017, <https://massispost.com/2017/05/moscow-washington-closely-cooperating-karabakh-issue-richard-hoagland/>

⁸⁰ Во время военной эскалации в Нагорном Карабахе в апреле 2016 года Турция была единственной страной НАТО, которая поддержала однозначно Азербайджан. См. подробнее: <http://ru.valdaiclub.com/files/11978/>

⁸¹ Концепция внешней политики Российской Федерации от 30 ноября 2016 г. // Сайт министерства иностранных дел Российской Федерации. URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonKJE02Bw/content/id/2542248

автономиями Грузинской ССР и Тбилиси. Как бы то ни было, а самоопределение Абхазии и Южной Осетии поддерживается российским военным присутствием в двух республиках, а также выделяемой финансовой помощью для их экономического восстановления⁸².

В том, что касается нагорно-карабахского конфликта, Москва стоит на позиции признания территориальной целостности Азербайджана, отказе от поддержки непризнанной Нагорно-Карабахской республики (НКР) и переговоров между Ереваном и Баку на основе обновленных Мадридских принципов. При этом Москва рассматривает Армению как своего военно-политического союзника, а Азербайджан – как важного экономического партнера⁸³. По Абхазии и Южной Осетии Россия противостоит НАТО и США, а по Нагорному Карабаху взаимодействует с двумя странами – участницами Альянса (Штатами и Францией) в формате Минской группы ОБСЕ.

Сценарии будущего

Сегодня произошла диверсификация закавказских конфликтов. В 2008 году Россия и НАТО разделили сферы влияния, Брюссель укрепился в Грузии, а Москва – в двух бывших автономиях Грузинской ССР. Установился статус-кво, который ни одна из сторон не планирует нарушать, и в ближайшее время маловероятно, чтобы он был нарушен. Прежде всего потому, что Грузия в отличие от Украины не заинтересована в военном реванше против «сепаратистов». В то же самое время возвращение к власти Михаила Саакашвили, готового к жестким и авантюрным решениям, представляется в ближайшем будущем практически невозможным.

Наиболее опасной точкой, где возможны эскалация и даже возобновление военных действий, остается Нагорный Карабах. Однако этот конфликт, в отличие от конфликтов на территории Украины, Молдовы или Грузии, не является точкой, где интересы НАТО и России жестко противостоят друг другу. Возникает парадоксальная ситуация: военные обострения в Карабахе возможны, потому что конфликтующие стороны могут полагаться на конфронтацию между Россией и Западом, что может потенциально подтолкнуть их к необдуманным действиям. С другой стороны, эскалация может заставить Россию и НАТО активнее взаимодействовать и начать поиски прагматической повестки дня безопасности в Евразии⁸⁴.

⁸² См. подробнее: Маркедонов С.М. Неразрешенные конфликты на постсоветском пространстве: чего хочет Россия? // Ежегодный доклад Франко-российского центра «Обсерво». М., 2016.

⁸³ Концепция внешней политики Российской Федерации от 30 ноября 2016 г. // Сайт министерства иностранных дел Российской Федерации. URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonKJE02Bw/content/id/2542248

⁸⁴ Карабахская эскалация нежелательна для России, так как в этом случае ей придется столкнуться с проблемами устойчивости евразийских интеграционных проектов. Но в то же время она нежелательна для Запада, ибо зона конфликта находится в непосредственной близости от стратегически важного трубопровода «Баку-Тбилиси-Джейхан».

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК