

# «Фактор этнического лоббизма во внешней политике США на примере армянского лобби»



## Об авторе

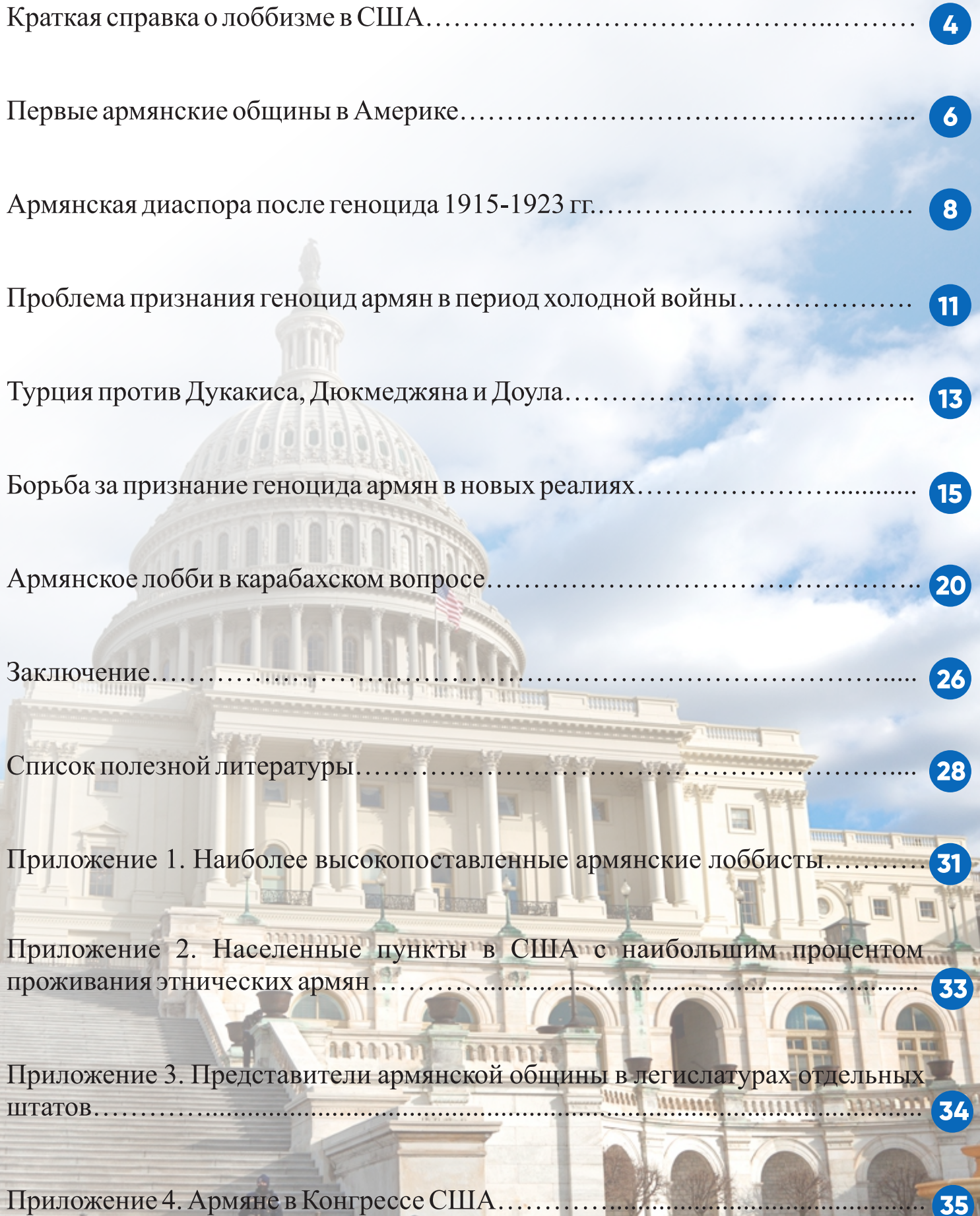


**Галстян Арег Степанович** – кандидат исторических наук, колумнист и постоянный автор журналов Forbes, The National Interest, Россия в глобальной политике и Международная жизнь. Эксперт Российского совета по международным делам (РСМД). Руководитель и главный редактор научно-аналитического центра «American Studies».

## Сфера научных интересов

- ✓ Процесс принятия политических решений в США;
- ✓ Избирательный процесс в США: региональные и федеральные выборы;
- ✓ Фактор личности в политике США;
- ✓ Фактор лоббизма в процессе принятия внешнеполитических решений в США;
- ✓ Религиозный фактор во внутренней и внешней политике США;
- ✓ Особенности формирования американской политической нации;
- ✓ Диаспора как элемент мировой политики и международных отношений;
- ✓ Армения и армянский фактор в международных отношениях.

Электронная почта для связи с автором: [galstyanareg@gmail.com](mailto:galstyanareg@gmail.com)



Краткая справка о лоббизме в США.....	4
Первые армянские общины в Америке.....	6
Армянская диаспора после геноцида 1915-1923 гг.....	8
Проблема признания геноцид армян в период холодной войны.....	11
Турция против Дукакиса, Дюкмеджяна и Доула.....	13
Борьба за признание геноцида армян в новых реалиях.....	15
Армянское лобби в карабахском вопросе.....	20
Заключение.....	26
Список полезной литературы.....	28
Приложение 1. Наиболее высокопоставленные армянские лоббисты.....	31
Приложение 2. Населенные пункты в США с наибольшим процентом проживания этнических армян.....	33
Приложение 3. Представители армянской общины в legislatures отдельных штатов.....	34
Приложение 4. Армяне в Конгрессе США.....	35

# Краткая справка о лоббизме в США

Институт лоббизма в США необходимо рассматривать как серьезную политическую деятельность различного рода групп давления, ставящих своей целью добиться от правительства страны принятия выгодных для себя законодательных актов по вопросам внутренней или внешней политики. По результатам данного исследования можно отметить, что лоббизм стал полноценным политическим институтом и одним из самых распространенных элементов в жизни американского общества. В этой связи важно отметить, что под воздействием различных политических, экономических и социальных факторов институт лоббизма в США претерпевал существенные изменения. Правовая институционализация на федеральном уровне превратила лоббизм в быстрорастущую и динамично развивающуюся политическую индустрию. Главным субъектом лоббистской деятельности стал Конгресс, где на сегодняшний день каждый из законодателей представляет интересы как минимум пяти организаций из различных сфер. Столь высокий уровень вовлеченности в лоббистскую деятельность объясняется фактором нехватки финансирования для избирательных кампаний.

Организации или группы, стремящиеся влиять на политические решения, учитывают то обстоятельство, что действующие конгрессмены и кандидаты вынуждены искать деньги на проведение своих избирательных кампаний. Исходя из этого, подавляющее большинство американских политиков готовы использовать финансовые ресурсы отдельных личностей и организаций в обмен на лоббирование их интересов в различных органах власти. Другой особенностью лоббизма в США является его доступность для внутренних и внешних игроков. Современный американский лоббизм разделяется на два типа: *direct lobbying* (прямой) и *firm lobbying* (непрямой). Первый тип подразумевает прямой доступ лица или организации к высокопоставленным чиновникам в Конгрессе и Белом доме. Как правило, это наиболее крупные внутренние группы, представленные транснациональными корпорациями, общественными объединениями (врачи, пенсионеры, юристы) и этническими общинами. В свою очередь, непрямой лоббизм обеспечивает доступ к американскому политическому процессу для иностранных государств, компаний и частных лиц через фирму - посредника. Особенно влиятельной лоббистской прослойкой являются этнические организации, имеющие широкие возможности для продвижения своих интересов. Результаты данного исследования свидетельствуют о том, что влияние этнической группы на американскую внешнюю политику основано на плюралистическом характере американской демократии и политической культуры, значительной роли Конгресса в создании внешней политики, на американской избирательной системе и на таких чертах американской политической системы, как отсутствие жесткой партийной дисциплины.

1 The Federal Regulation of Lobbying Act: adopted in 1946: administered by of the United States Department of Justice. – Washington, DC, 1946; Lobbying Disclosure Act: Public Law 104–65, 104th Congress: adopted in 1995 and administered by of the United States Department of Justice. Washington, DC, 1995; The Honest Leadership and Open Government Act of 2007: Public Law 110–81, 121, Stat. 735: enacted September 14, 2007. – Washington, DC, 2007.

Хотя американская политическая и социальная структуры благоприятны для этнических групп, оказание эффективного влияния возможно только тогда, когда группы имеют высокоорганизованные политические объединения, которые в состоянии организовать и направлять деятельность всей группы для достижения единой цели. Это включает в себя создание альянсов и противостояние противникам с помощью различных методов убеждения, установление связи с политиками и госаппаратом, чтобы доставлять и получать информацию, контроль процессов принятия решений.

Что касается вопроса восприятия влияния этнического лобби на принятие политических решений, можно утверждать, что классическая плюралистическая концепция фракции против фракции, которая была предложена Джеймсом Мэдисоном, не содержит замечаний касательно одного простого факта: фракции не будут иметь равные возможности. В качестве эффективного способа укротить влияние этнической группы в тех случаях, когда это влияние вредит национальным интересам США, может быть принят «принцип вреда» Джона Стюарта Милля. Этот известный принцип поддерживают такие политологи и аналитики, как Самюэль Хантингтон, Тони Смит и Брюс Роббинс. Вышеназванные представители американского научного мира предполагают, что свобода одного человека или групп людей может быть ущемлена, если она ущемляет и вредит свободе большинства. В этом смысле право какой-либо этнической группы на лоббирование своих интересов может быть приостановлено, если оно ущемляет интересы большинства жителей страны.

Важным вопросом является проблема предотвращения таких действий без нарушения основных демократических прав отдельных лиц и групп. Наиболее вероятным решением проблемы может быть распространение осведомленности о проблеме в обществе. Это может быть не простой задачей, особенно в тех случаях, когда общественность не заинтересована в вопросах внешней политики. Эту точку зрения разделяют американские ученые Йосси Шейн и Томас Амбросио, считающие, что деятельность этнического лобби не несет в себе угрозы интересам большинства. Напротив, они выдвигают тезис о том, что этнические общины, являясь носителями двух цивилизационных кодов, выступают в роли моста для выхода США во внешний мир. Но в этом вопросе важно подчеркнуть, что даже само наличие принципа различия между законными и незаконными требованиями этнической группы крайне важно, так как подобный принцип обеспечил бы всех, кто вовлечен во внешнюю политику, критериями отбора и анализа, которые будут использоваться при оценке различных случаев.

- 2 Hamilton A., Madison J., Jay J. The Federalist Papers. New York, NY, 1982.
- 3 Huntington S. Who Are We? The Challenges to America's National Identity. Boston, MA, 2004; Robbins B. Cosmopolitics: Thinking and Feeling Beyond the Nation. Minneapolis, MN, 1998; Smith T. Foreign Attachments: The Power of Ethnic Groups in the Making of American Foreign Policy. Cambridge, MA, 2005.
- 4 Shain Y. Marketing the American Creed Abroad. Cambridge, MA, 1999; Ambrosio T. Ethnic identity groups and U.S. foreign policy. Richmond, VA, 2003.

# Первые армянские общины в Америке

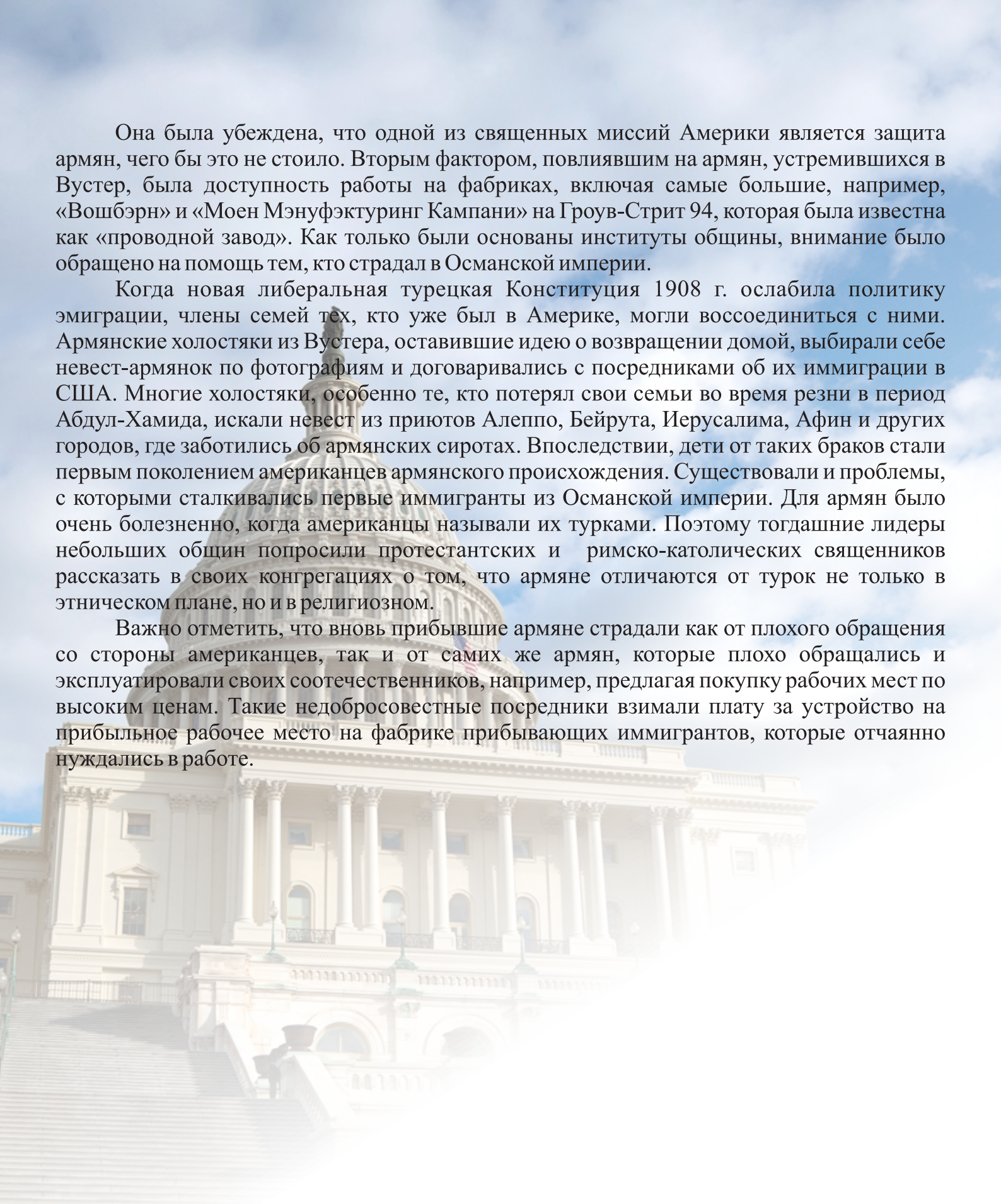
Первые армяне появились на территории современных США в 1630 г. Американский историк Эллиот Моррисон в монографии «Строители колонии Залива» отмечает, что среди тысячи первых поселенцев колонии Массачусетского залива были «ирландцы, поляки, немцы и армяне». Многие британские промышленники армянского происхождения перебирались в Америку и вкладывали деньги в строительство городов и фермерство. В 1840–1911 гг. благодаря поддержке христианских миссионеров армяне из Османской империи получили возможность эмигрировать в США. Но армяне неохотно уезжали в Америку, предпочитая жить на своей исторической родине. Поэтому большинство ездили в США с целью получить образование или привезти свои товары на продажу. Помимо армянских студентов, прибывших в начале XIX века, из армян состояла и первая многочисленная группа иммигрантов, которые в 1895-1896 гг. бежали от резни в Западной Армении, когда султан Абдул-Хамид ответил жестокостью в ответ на требования армян провести реформы. Группы молодых выпускников и студентов создавали первые армянские организации в Бостоне, Уотертауне, Вустере, Нью-Йорке и Детройте. В основном это были организации культурно - просветительского толка.

Как и другие иммигранты, армяне в основном прибывали на судне до порта Нью-Йорк, далее после прохождения осмотра на острове Эллис высаживались в Нью-Йорке. В зависимости от того, где были их семьи или другие контакты, некоторые оставались в столице, в то время как остальные направлялись в Бостон и другие промышленные города Новой Англии. Но местом заселения для большинства армян стал Вустер, где и сформировалась первая община. На это оказали влияние два основных фактора. Первый был связан с протестантскими миссионерами, с которыми армяне установили контакты еще в Османской Империи. Округ Вустер был родиной преподобного Джека Кнаппа и отца Уильяма Гуделла, которые долгое время были миссионерами в Османской Империи. Через их школы и церкви армянские студенты и прихожане узнавали об Америке и о возможностях, которые она предлагала.

В своих посланиях Конгрессу Гуделл писал, что США обязаны взять под защиту армянское население, которое веками защищает христианские принципы на Ближнем Востоке. Генри Лодж - сенатор из Массачусетса, вдохновленный письмами Гуделла, убедил Конгресс выделить больше средств американским миссиям, чтобы помочь молодым армянам приехать в США для получения качественного образования. Специально для армянского населения был создан «Армянский национальный комитет помощи», который возглавила миссионерка Элизабет Уиллер.

5 Morison S. E. Builders of the Bay Colony. Boston, MA, 1981. P.42

6 Tarpinian A. Armenian Immigration to the United States, 1830 to 1975. Los-Angeles, CA, 2012. P. 24.



Она была убеждена, что одной из священных миссий Америки является защита армян, чего бы это не стоило. Вторым фактором, повлиявшим на армян, устремившихся в Вустер, была доступность работы на фабриках, включая самые большие, например, «Вошбэрн» и «Моен Мэнуфэктуринг Кампани» на Гроув-Стрит 94, которая была известна как «проводной завод». Как только были основаны институты общины, внимание было обращено на помощь тем, кто страдал в Османской империи.

Когда новая либеральная турецкая Конституция 1908 г. ослабила политику эмиграции, члены семей тех, кто уже был в Америке, могли воссоединиться с ними. Армянские холостяки из Вустера, оставившие идею о возвращении домой, выбирали себе невест-армянок по фотографиям и договаривались с посредниками об их иммиграции в США. Многие холостяки, особенно те, кто потерял свои семьи во время резни в период Абдул-Хамида, искали невест из приютов Алеппо, Бейрута, Иерусалима, Афин и других городов, где заботились об армянских сиротах. Впоследствии, дети от таких браков стали первым поколением американцев армянского происхождения. Существовали и проблемы, с которыми сталкивались первые иммигранты из Османской империи. Для армян было очень болезненно, когда американцы называли их турками. Поэтому тогдашние лидеры небольших общин попросили протестантских и римско-католических священников рассказать в своих конгрегациях о том, что армяне отличаются от турок не только в этническом плане, но и в религиозном.

Важно отметить, что вновь прибывшие армяне страдали как от плохого обращения со стороны американцев, так и от самих же армян, которые плохо обращались и эксплуатировали своих соотечественников, например, предлагая покупку рабочих мест по высоким ценам. Такие недобросовестные посредники взимали плату за устройство на прибыльное рабочее место на фабрике прибывающих иммигрантов, которые отчаянно нуждались в работе.

# Армянская диаспора после геноцида 1915–1923 гг.

Первая мировая война и ее последствия наложили особый отпечаток на формирование армянского самосознания. Потоки беженцев из Османской Турции, хлынувшие в Америку в период с 1914 по 1921 гг., заставляли американских армян более остро чувствовать трагедию армянства. Уничтожение армян в 1915 г., которое позднее будет названо геноцидом, последовавшие за этими событиями военные кампании турок на Кавказе и, наконец, образование и падение независимой Республики Армения - все это не давало покоя американским армянам, которые неотрывно следили за новостями из далекой родины. После геноцида армяне из определенных областей Османской империи заселялись в определенных регионах США. Например, многие из Харберда оседали в Вустере, Потакете и Род-Айленде и привлекали армян из Вана, беженцы из Тигранакерта чаще всего встречались в Джерси-Сити. Однако к 1931 году большая часть армяно-американской жизни все еще была локализована. Для новоприбывших армян, так же как и для иммигрантов первого поколения, покинутая деревня на родине была одним из важнейших факторов построения своей жизни на новом месте. Неформальные общественные организации того времени часто в своей деятельности также основывались на этом признаке.

Во многом, именно общая трагедия объединила армянские общины в Америке. Однако были и противоречия. В этнических общинах всегда существует внутреннее разделение на два лагеря: националисты и религиозисты. Националисты стремятся к созданию независимой родины и ставят этническую принадлежность выше религии. Для представителей второго лагеря приверженность к религии превышает происхождения. Наиболее острые конфликты между этими сторонами наблюдались в польской и литовской диаспоре. На первый взгляд, положение в армянских общинах не имело ничего общего с общинами поляков и литовцев. Даже в период самой сильной разрозненности в армянстве противостояние происходило между конкурирующими националистическими политическими партиями, без участия церкви. Также необходимо учитывать, что Дашнакцутюн – ведущая национальная партия в диаспоре - всегда защищала главенствующую роль Армянской апостольской церкви. Тем не менее, более пристальное изучение показывает, что в природе армянского раскола есть параллели с иммигрантами - католиками из Восточной Европы. Дашнакцутюн всегда была партией, которая подчеркивала важность националистической революционной борьбы за автономную родину и жестко критиковала церковь за превышение значимости своих духовных функций, в то время как антидашнаки на каждом этапе более охотно обращались к церковной иерархии в стремлении достичь лидерства на пути к светлому будущему Армении и Диаспоры.



Убийство националистами архиепископа Левона Туряна сделало это вражду еще более жесткой. Турян был одним из лидеров церковной жизни, и дашнаки, для которых главным признаком армянства была поддержка революции, считали его предателем идеи борьбы за свободу родины. В целом, между сторонниками различных партий, прихожанами церкви и представителями других организаций существовали симбиотические маркетинговые отношения. Поведение всех этих людей отражало различия в их потребностях и понимании своего положения как иммигрантов или потомков иммигрантов. Партия Рамкавар, а также люди, которые не поддерживали дашнаков, доверили армянский вопрос католикоосу. Армянская протестантская церковь в США и партия Гнчакян изначально действовали независимо. По этим причинам основной внутренней конфликт состоял в противостоянии сторонников и противников дашнаков.

На ранних этапах этого периода Армянское национальное бюро, в котором доминировали дашнаки, частично сотрудничало с католикоосом и церковниками в двух основных направлениях: в оказании помощи армянам Турции и в пропагандистских усилиях по привлечению поддержки сверхдержав. Конфликт между Тифлисским Агентством службы безопасности и католикоосом в Эчмиадзине разгорелся, например, во время сбора средств в 1915 году. Обе стороны считали себя распорядителями денег, и американские группы потерпели неудачу в своих усилиях по согласованию того, куда их направить. Таким образом, движения разделились и стали действовать каждый по своему усмотрению.

Несмотря на эти противоречия, руководство армянских общин отстаивало проведение благоприятной для армян политики, что подразумевало признание Америкой и союзниками США границ Армении, которые были установлены президентом Вудро Вильсоном. Это также означало отказ от нормализации отношений с Турцией, пока она не признала эти границы. Хотя армяне и их сторонники добились одной символической победы, когда сенат США отказался ратифицировать Лозаннский мирный договор, момент был упущен, и Армения осталась в границах малой части бывшего пространства. В памяти армян Америки были свежи воспоминания о геноциде и непродолжительной независимости республики, и они, не забывая о далекой родине, стали работать для повышения уровня своей жизни, извлекая уроки из истории. Армяно-американская пресса в основном сосредоточилась на новейших достижениях Советской Армении и армянской диаспоры. Диаспоральные политические партии продолжали придерживаться различных позиций в отношении Советской Армении и соперничать друг с другом за право выступать от имени армянства.

В годы Второй мировой войны и в начале холодной войны, когда второе поколение дало жизнь третьему, армянство Америки вступило в новый период самосознания. Чтобы разобраться в этом, необходимо рассмотреть условия их жизни. Молодое поколение состояло уже из детей, родившихся в США. Это поколение без особых проблем интегрировалось в общество.

Военный и послевоенный периоды в США привели к укреплению американской идентичности у армян. С 1941 по 1945 гг. страна была одной из основных воюющих сторон, таким образом, необходимо было, чтобы американцы были едины в своем самосознании. Это значило либо параллельное сосуществование американской и этнической идентичности, либо уменьшение значимости собственной этнической идентичности в пользу американской. После войны армяне стали частью процветающего и мобильного среднего класса в обществе.

В рамках усилий по обеспечению будущего электората была расширена просветительская деятельность среди юных армян: дашнаки запустили новое подразделение в своей молодежной организации, чтобы работать с третьим поколением. В то же время Армянская апостольская церковь Америки основала новое объединение. Враждебность между дашнаками и их противниками сохранялась и в послевоенные годы. Это создавало ситуацию, в которой каждый армянин или армянка, помимо того, чтобы просто быть хорошим армянином/армянкой, должны были принадлежать к «правильной» партии. Дашнаки называли просоветски настроенные армянские организации «достоинными жалости». Они считали, что вместо того, чтобы помогать Советам в рамках лендлиза, покупая танки, последователи партии Рамкавар могли бы помочь нуждающимся армянам в Греции, Сирии, Франции и на Балканах.

Новые поколения американских армян, выросшие на рассказах о потерянной исторической родине, были нацелены на создание лоббистских организаций с целью популяризации армянского вопроса в общественно-политической сфере. Лидеры армянских общин считали, что, в первую очередь, необходимо добиться от властей США принятия специального закона о признании геноцида армян как преступления против человечества. Однако президент Гарри Трумэн и госсекретарь Джордж Маршалл считали, что в борьбе с Советским Союзом необходимо заручиться поддержкой Турции, которая дала согласие на вступление в НАТО. Исходя из прагматических соображений, последующие администрации Белого дома и лидеры обеих партий в Конгрессе считали, что открытое обсуждение армянского вопроса может вызвать негативную реакцию со стороны Турции.

После череды разочарований, связанных с надеждами актуализировать армянский вопрос на международной арене в 1939-1945 гг., американские армяне сосредоточились на внутриобщинных проблемах. В целом, отношение к армянам стало довольно доброжелательным. Геноцид 1915 года вызывал в большинстве американских граждан сочувствие к армянам и сильное негодование по отношению к лицам, совершившим эти злодеяния. Бывший президент США Герберт Гувер в своих мемуарах от 1952 года писал, что в то время американскому школьнику Армения была известна чуть меньше, чем Англия. В разговорах об армянах у американцев возникали следующие ассоциации: гора Арарат, Ной и верные христиане. Гувер подчеркивает, что армяне оставили глубокий след в американском сознании.

- 10 Dadrian V. N. The History of the Armenian Genocide. Ethnic Conflict from the Balkans to Anatolia to the Caucasus. Providence, RI, 1995. P. 306.
- 11 Hoover H. The Memoirs of Herbert Hoover – the Great Depression, 1929–1941. Washington, DC, 2011. P.342.

# Проблема признания геноцид армян в период холодной войны

Отношение США к армянскому вопросу изменилось в 1974 году, когда Турция ввела войска на территорию Кипра. В ответ на этот акт агрессии Конгресс объявил Турции эмбарго на оружие. Череда дальнейших событий привела к серьезному охлаждению американо-турецких взаимоотношений. Администрация президента Форда считала необходимым найти дополнительные рычаги воздействия на Анкару, которая своими действиями ставила под угрозу целостность Североатлантического Альянса. Исходя из прагматичного расчета, Белый дом не стал препятствовать инициативе членов армянского лобби Типа О'Нилла и Роберта Доула по принятию в Конгрессе резолюции о «Дне памяти жертв бесчеловечных преступлений». Согласно принятой резолюции, 24 апреля было официально провозглашено днем памяти жертв геноцида армян. США на тот момент стали единственным в мире государством, президент которого каждое 24 апреля официально обращался с посланием к армянскому народу.

В 1978 году президент Джимми Картер впервые в официальном обращении употребил термин «геноцид», описывая события 1915–1923 гг. в Османской империи. Картер отметил, что готовясь к встрече с армянской общиной, он долго сидел в комнате Рузвельта, тщательно изучал документы, связанные с армянской историей, и был впечатлен той силой воли и талантом, которыми обладает армянский народ. В конце своей речи, он заявил, что геноцид армян - одна из величайших трагедий, и над виновными в ней не было никакого суда аналогичного Нюрнбергскому. Заявление Картера было негативно воспринято турецкими властями, после чего официальная политика Анкары стала более прозрачной. Таким образом, Вашингтон не только удовлетворил требование армянской общины, но и получил в ее лице инструмент по сдерживанию Турции.

В период с 1979 по 1980 гг. Америка объективно нуждалась в восстановлении доверительных отношений с Турцией. Во-первых, исламская революция в Иране привела к потере ключевого американского союзника в регионе. Во-вторых, в результате военного переворота в Турции к власти пришел генерал Кенан Эврен, заявивший о готовности интеграции страны в западное сообщество. В-третьих, в ответ на ввод советских войск в Афганистан президент Картер принял доктрину, которая подразумевала использование любых средств, в том числе и военной силы, для защиты интересов США в регионе Персидского залива. В рамках реализации «Доктрины Картера» Турции отводилась роль главного стратегического форпоста США на Ближнем Востоке. Эти объективные геополитические обстоятельства привели к тому, что армянский вопрос в очередной раз был заморожен.

- 12 Н. Res. 148: National Day of Remembrance of Man's Inhumanity to Man: resolution was introduced in a previous session of Congress and was passed by the House on April 8, 1975. Washington DC, 1975.
- 13 Carter J. Reception Honoring Armenian: Americans U.S. Presidential Statements: Remarks at the White House Reception, May 16, 1978.

С 1981 года отношение к армянскому вопросу изменилось. Республиканские администрации Рейгана и Буша - старшего относились к геноциду не как исключительно к инструменту влияния на Турцию, но и как к исторической трагедии. Рейган стал первым президентом США, который в официальном обращении назвал события 1915 года в Османской Турции геноцидом армянского народа. В своей прокламации №4838 от 22 апреля 1981 года Рейган отмечал, что США осознают и понимают, что преступные правительства, которые совершали бесчеловечные акты геноцида, должны признать свое прошлое и покаяться за него. Он призвал международное сообщество помнить, что уроки Холокоста, геноцида армян и последовавшего за ним геноцида камбоджийцев, а также многочисленные гонения в отношении других наций никогда нельзя забывать.

Параллельно с лоббированием на федеральном уровне шла активная работа на уровне отдельных штатов. К 1982 году штаты Калифорния, Массачусетс, Нью-Джерси, Род-Айленд, Мэн, Флорида, Аризона, Теннесси и Юта приняли официальные резолюции о признании и осуждении геноцида армян. Успех на локальном уровне стал возможен благодаря компактному проживанию армянских общин в вышеперечисленных штатах, а также по причине институционального укрепления и увеличения финансовых возможностей армянских организаций. В какой-то степени беспрепятственное принятие резолюций по геноциду армян на уровне штатов является также компенсацией отсутствия федерального закона. Согласно американской Конституции, законодательные акты на уровне штатов носят рекомендательный характер и не отражают официальную позицию США по тому или иному вопросу. Такое положение вещей позволяет федеральным властям, с одной стороны, показать армянской общине, что вопрос признания геноцида не будет замалчиваться, а с другой - избегать конфликтов с Турцией.

В целом, во время холодной войны, армянское лобби было ограничено в возможностях полноправного продвижения резолюции о признании геноцида армян. Несмотря на все противоречия между США и Турцией, Анкара играла важную геостратегическую роль на Ближнем Востоке на двустороннем уровне и в рамках НАТО. Таким образом, период с 1945 по 1989 гг. можно называть подготовительным этапом в борьбе за признание геноцида армян на федеральном законодательном уровне в США.

- 14 Reagan R. Proclamation 4838 in Days of Remembrance of Victims of the Holocaust: U.S. Presidential Statements, April 22, 1981.
- 15 States that have by legislation or proclamation, recognized the Armenian Genocide: Press release //Armenian National Committee of America. Washington, DC, 2010.

# Турция против Дюкакиса, Дюкмеджяна и Доула

С 1981 года отношение к армянскому вопросу изменилось. Республиканские администрации Рейгана и Буша - старшего относились к геноциду не как исключительно к инструменту влияния на Турцию, но и как к исторической трагедии. Рейган стал первым президентом США, который в официальном обращении назвал события 1915 года в Османской Турции геноцидом армянского народа. В своей прокламации №4838 от 22 апреля 1981 года Рейган отмечал, что США осознают и понимают, что преступные правительства, которые совершали бесчеловечные акты геноцида, должны признать свое прошлое и покаяться за него. Он призвал международное сообщество помнить, что уроки Холокоста, геноцида армян и последовавшего за ним геноцида камбоджийцев, а также многочисленные гонения в отношении других наций никогда нельзя забывать.

Параллельно с лоббированием на федеральном уровне шла активная работа на уровне отдельных штатов. К 1982 году штаты Калифорния, Массачусетс, Нью-Джерси, Род-Айленд, Мэн, Флорида, Аризона, Теннесси и Юта приняли официальные резолюции о признании и осуждении геноцида армян. Успех на локальном уровне стал возможен благодаря компактному проживанию армянских общин в вышеперечисленных штатах, а также по причине институционального укрепления и увеличения финансовых возможностей армянских организаций. В какой-то степени беспрепятственное принятие резолюций по геноциду армян на уровне штатов является также компенсацией отсутствия федерального закона. Согласно американской Конституции, законодательные акты на уровне штатов носят рекомендательный характер и не отражают официальную позицию США по тому или иному вопросу. Такое положение вещей позволяет федеральным властям, с одной стороны, показать армянской общине, что вопрос признания геноцида не будет замалчиваться, а с другой - избегать конфликтов с Турцией.

В целом, во время холодной войны, армянское лобби было ограничено в возможностях полноправного продвижения резолюции о признании геноцида армян. Несмотря на все противоречия между США и Турцией, Анкара играла важную геостратегическую роль на Ближнем Востоке на двустороннем уровне и в рамках НАТО. Таким образом, период с 1945 по 1989 гг. можно называть подготовительным этапом в борьбе за признание геноцида армян на федеральном законодательном уровне в США.

- 16 Suro R. Greece, the U.S. Bases and the Dukakis Factor [Electronic resource]: Special to the New York Times // New York Times. 1988.
- 17 Shuit D. Deukmejian Bows Out as VP Possibility // The Los-Angeles Times. 1988.
- 18 Lisandrelli E. Bob Dole: Legendary Senator. Russell, KS, 1997. P. 81.

Новость о выдвижении Доула в президенты США, а также о его последующем визите в Армению активно обсуждалась в Турции. Уровень неприязни к Доулу в Турции дошел до того, что тогдашний мэр Измира запретил продавать в городе фрукты марки «Доул Фуд» из-за того, что название компании совпадало с фамилией американского сенатора, а президент Демирель посетил Вашингтон, где провел встречу с лидерами Американо-турецкого альянса для обсуждения стратегии дальнейших действий. Как и в случае с кампанией Дукакиса, официальная Анкара пыталась действовать через лоббистские фирмы, которые создают тем или иным кандидатам черный пиар. Но в этот раз турецким организациям не удалось добиться значительного успеха. Сенатор Доул считался наиболее влиятельным политическим лоббистом в США и имел контракт с крупнейшими лобби - фирмами, которые не стали рисковать долгосрочным партнерством с влиятельным сенатором и кандидатом в президенты ради краткосрочного контракта с про-турецкими группами.

Если в случае с Дукакисом турецкому президенту удалось встретиться с Бушем-старшим и прояснить его позицию по армянской проблематике, то Доул отказался от встреч как с Демирелем, так и с лидерами про-турецких организаций. В подобной ситуации турецкие организации ограничились сбором пожертвований для кампании Клинтона. Но несмотря на то, что Американо-турецкий альянс собрал для демократа \$1.5 млн., сам Клинтон также отказал Демирелю во встрече. Официально, Клинтон объяснил свой отказ плотным графиком заранее запланированных встреч. Однако в американском экспертном мире существуют и другие теории. Так, отказ мог быть пролоббирован супругой президента - Хиллари Клинтон и сенатором Эдвардом Кеннеди, которые имели тесные связи с армянской диаспорой. И даже несмотря на поддержку со стороны про-турецких групп, сам президент Клинтон осознавал масштабы влияния и важности армянского фактора в ключевых для демократов штатах: Калифорнии, Массачусетсе и Нью-Джерси.

По результатам выборов, победу одержал демократ Клинтон, набравший 49,2% голосов. Избрание Клинтона было с восторгом встречено в Турции. Многие турецкие СМИ писали, что победа Доула на выборах могла завести американо-турецкие отношения в тупик. Несмотря на то, что республиканец проиграл, американские армяне выразили сенатору благодарность за его позицию в отношении проблем, волнующих Армению и диаспору. Более того, Доул оставался главным и наиболее влиятельным лоббистом армянских интересов в Вашингтоне вплоть до конца своей политической карьеры. В целом, примеры Дукакиса, Дюкмеджяна и Доула показывают, что официальные турецкие власти пытались оказать влияние на президентские выборы в США с целью помешать избрать кандидатов, настроенных на признание геноцида армян.

# Борьба за признание геноцида армян в новых геополитических реалиях

После распада СССР и образования независимой Республики Армения ведущие диаспоральные организации в США на определенное время сменили вектор лоббистской деятельности. Американские армяне осознавали, что помощь Армении и Карабаху является важнейшим приоритетом для диаспоры. Таким образом, лоббирование признания геноцида армян было на время отложено. Армения, которая находилась в сложной геополитической и экономической ситуации, нуждалась в поддержке ведущих армянских организаций по всему миру. Американские армяне считали погромы в Сумгаите, Баку и Мараге продолжением геноцида. Таким образом, война в Нагорном Карабахе воспринималась диаспорой как борьба за выживание всей армянской нации. Исходя из этого, армянское лобби активно занималось поддержкой и укреплением позиций Армении и Нагорного Карабаха. Вопрос о признании геноцида армян был отодвинут на второй план.

Победа в войне и становление де-факто независимой Нагорно-Карабахской Республики позволили армянскому лобби вновь вернуться к вопросу геноцида. 19 января 1995 года в Лос-Анджелесе прошел съезд лидеров армянских организаций Америки. Во время встречи сенатор Доул подчеркнул необходимость систематизации работы армянского лобби в Конгрессе. Таким образом, в апреле 1995 г. конгрессмены, представлявшие армянские интересы, были объединены в официальную «группу по армянским делам» Конгресса США (Armenian Caucus). Первым председателем «группы по армянским делам» был избран сенатор от штата Массачусетс Джон Керри. В 1996 г. были созданы два комитета: Армянский совет Республиканской партии под руководством экс-губернатора Калифорнии Джорджа Дюкмеджяна и конгрессмена Эдварда Портера и Армяно-американский совет Демократической партии под руководством конгрессменов Фрэнка Пэллоуна и Адама Шиффа. Новая стратегия армянского лобби заключалась в переводе тематики геноцида из историко-гуманитарной плоскости в политико-правовую область.

24 октября 1999 года члены армянского лобби в Калифорнии подготовили законопроект, наделяющий штат полномочием рассматривать вопросы о выплате компенсаций за страховые полисы, проданные армянами в период с 1915 по 1923 гг. Тогдашний губернатор Калифорнии Грей Девис лично направил письмо в Ассамблею штата, в котором говорилось о необходимости принятия данного законопроекта. Сенат штата Калифорния единогласно принял необходимый закон, что позволило адвокату Марку Герагосу инициировать дело «Мартина Мартуняна против «Нью-Йорк Лайф Иншурэнс», которое рассматривалось центральным калифорнийским судом.

Тяжбы продолжались 3 года, после чего компания согласилась выплатить более \$20 миллионов, включая компенсацию за расходы истцов. Председатель и исполнительный директор «Нью-Йорк Лайф Иншурэнс» Си Штернберг заявил, что адвокаты предоставили все необходимые доказательства того, что потомки жертв трагических событий 1915 года потеряли все свое имущество, которое было незаконно отобрано. Дело «Мартина Мартуняна» стало первым значительным успехом армянского лобби в вопросе конкретных требований: теперь американские армяне получили возможность добиваться возмещения материальных благ, отобранных у их предков.

Большие ресурсы армянская диаспора направляла на президентские кампании. С начала 2000-х гг. кандидаты на пост президента использовали вопрос геноцид армян, чтобы не только добиться поддержки американских армян, но и привлечь финансовые ресурсы различных армянских фондов и организаций. Так, армянский вопрос активно использовался Бушем-младшим во время праймериз от Республиканской партии, где его основным противником был сенатор Джон Маккейн. После оглашения результатов в Южной Каролине кандидаты направились в Мичиган. Ситуация сложилась таким образом, что победа в Мичигане могла стать решающей для обоих кандидатов. Маккейн считался фаворитом в Мичигане, где пользовался большой популярностью среди населения. В свою очередь, команда Буша-младшего решила выйти на диалог с многочисленной и довольно влиятельной армянской общиной штата. За три дня до начала голосования Буш-младший отправил письмо, где отмечал, что в случае избрания президентом, он сделает все возможное, для признания геноцида армян на официальном уровне. Буш сделал хитрый ход, позволивший ему получить голоса и финансовую помощь от влиятельных представителей диаспоры.

Однако, став президентом, республиканец не сдержал своего предвыборного обещания. Напротив, президентство Буша ознаменовалось резким укреплением американо-турецких отношений. В конце 2000 года армянское лобби в Конгрессе в лице председателя комитета по международным делам палаты представителей Бена Гилмана инициировало рассмотрение резолюции, требующей заменить прямую финансовую помощь США для Турции на кредиты. После принятия резолюции комитетом встал вопрос вынесения на общее голосование в палате. Тогда президент Буш направил спикеру палаты Дэннису Хастерту письмо, в котором просил не выносить резолюцию на голосование, обозначая стратегическое значение Турции для США на Ближнем Востоке. В итоге спикер отложил резолюцию в долгий ящик, чем вызвал критику со стороны большинства членов палаты.

- 20** Agreement Is Reached To Settle Armenian Insurance Policies From 1915: Speech of Sy Sternberg, chairman and chief executive of New York Life. – Watertown, MA, 2008.// Archive of the Armenian American National Library. T-AAL.-91.-16.
- 21** Nichanian D. McCain's Armenia Problem/ D. Nichanian // The Atlantic Journal. 2008.
- 22** Bush G. W. Decision Points. Reprint ed. Huston, TX, 2014. P.119.



Серьезные изменения в американо-турецких отношениях произошли во время военной кампании против Ирака в 2003 году. Официальная Анкара воспользовалась шансом, чтобы продемонстрировать Вашингтону собственную значимость и полезность. Турция открыла доступ американским войскам к своим военным базам, перекрыла турецко-иракский нефтепровод Киркук - Юрмуталик, а также держала значительную группировку войск в районе ирако-турецкой границы. Администрация Буша-младшего высоко оценила поддержку и лояльность турецких властей. Американские стратеги решили использовать Турцию для решения следующих геополитических задач:

- Географическая и этническая близость Турции к странам Центральной Азии должна была позволить ей активно продвигать там интересы США.
- Турция воспринималась в качестве форпоста, способного тормозить распространение фундаментального ислама на Ближнем Востоке.
- Америка рассчитывала, что в мусульманской Турции демократическая система может стать идеологическим противовесом влиянию Ирана в региональных государствах с преобладанием мусульманского населения.

Исходя из этих соображений, администрация Белого дома пыталась убедить Конгресс в необходимости сохранения высоких объемов внешних ассигнований для Турции и блокирования инициатив армянского лобби по признанию геноцида армян. Но лидеры Демократической партии, на которую в тот период опиралось армянское лобби, не поддержали подход администрации в отношении Турции. Демократы заявляли, что после падения СССР США должны сократить военную помощь, пересмотреть отношения с Турцией и обратить внимание на проблему прав человека. Из-за того, что Буш нарушил свои предвыборные обещания американские армяне на выборах 2004 года поддержали своего давнего лоббиста Джона Керри. Несмотря на то, что сенатор Керри не смог победить Буша, он сдержал свое обещание сделать все, чтобы Конгресс принял закон о признании геноцида армян. По итогам выборов в Конгресс 2007 года группа по армянским делам насчитывала 113 конгрессменов, среди которых лидер Демократического большинства Стенли Хойер, спикер палаты представителей Нэнси Пэлоси и лидер Демократического большинства сената Гарри Рид. Уже в октябре 2007 года члены армянского кокуса направили в Конгресс резолюцию №106 о «Признании факта геноцида армян 1915–1923 гг. в Османской империи».

Президент Буш-младший, вице-президент Дик Чейни, госсекретарь Кондолиза Райс и такие влиятельные политики прошлого, как Генри Киссинджер, Збигнев Бжезинский и Мадлен Олбрайт направили письмо спикеру Пэлоси с просьбой не выносить резолюцию на обсуждение. В письме отмечалось, что администрация глубоко сожалеет о страданиях армянского народа, которые начались в 1915 году, но эта резолюция не является правильным ответом на принадлежащие истории массовые убийства, и ее принятие нанесло бы громадный ущерб отношениям с Турцией - ключевым союзником по НАТО в глобальной войне с террором.

Несмотря на колоссальное давление со стороны Белого дома, комитет по иностранным делам палаты представителей принял резолюцию №106 с разницей в шесть голосов. В ответ на принятие резолюции Турция отозвала своего посла из Вашингтона. Таким образом, армянскому лобби удалось добиться важной победы в стенах Капитолия, которая позволила продолжить дальнейшую борьбу за признание геноцида армян на законодательном уровне.

Во время президентской кампании 2008 года армянские организации сделали ставку на кандидата от Демократической партии Барака Обаму. Будучи сенатором от штата Иллинойс, Обама прекрасно знал о возможностях армянского лобби и решил, как и его предшественник, разыграть карту армянского вопроса. Сенаторы Джозеф Байден, Эдвард Кеннеди, Джон Керри и правозащитник Саманта Пауэр - близкие к армянской общине люди – убеждали лидеров ведущих армяно-американских лоббистских групп, что Обама признает геноцид армян. Однако Обама, как и Буш-младший, не сдержал своего обещания. Важнейшими внешнеполитическими приоритетами для Обамы стали вывод американских войск из Ирака и Афганистана, а также поддержка развития демократических институтов в странах Ближнего Востока. Для решения этих задач Обаме было важно заручиться поддержкой Турции, через которую проходила вся американская логистика в Ирак. Но, как демократ, имеющий тесные контакты с армянской диаспорой, Обама не мог игнорировать и вопрос геноцида. В подобной ситуации Обама в своих выступлениях заменил английское слово «genocide» на армянский эквивалент «мец егерн» (великая резня).

Разочарованные в новом президенте американские армяне сменили стратегию лоббирования. Было объявлено, что армянская диаспора более не будет поддерживать кандидатов в президенты, а сосредоточится на работе с Конгрессом. Кроме того, был изменен и подход к лоббированию армянского вопроса. Преамбула текста новой резолюции начинается с призыва к президенту США пересмотреть подходы к армяно-турецким отношениям, принимая за основу вопросы полноценного признания Турецкой Республикой геноцида армян и его текущих последствий, а также правового, справедливого и всеобъемлющего решения на международном уровне по поводу этого преступления против человечности. Как мы видим, в отличие от предыдущих резолюций, данный акт не призывает президента США «признать и осудить» факт геноцида, а требует пересмотреть внешнеполитический курс Америки по отношению к Турции, учитывая фактор армянского вопроса.

Шансы принятия этой резолюции на уровне Конгресса высоки в долгосрочной перспективе. В последние восемь лет наметилось значительное охлаждение в отношениях США и Турции по ряду политических моментов. Во-первых, официальный Вашингтон усилил критику в отношении Анкары по вопросам прав человека.

24 Obama B. As President, I Will Recognize the Armenian Genocide// Liveleak. 2008.

25 Baker P. Obama Marks Genocide without Saying the Word // The New York Times. 2010.

Во-вторых, американцы обеспокоены тем, что действующий президент Турции Эрдоган ведет страну по пути исламизации. В-третьих, Америка раздражена тем, что Турция не разделяет ее подходов в рамках борьбы с ближневосточным терроризмом, и параллельно идет на геополитическое сближение с Россией. В - четвертых, Ближний Восток становится менее интересным для американцев. В связи с этим авторитетные аналитики отмечают, что с падением интереса к региону будет снижаться роль и значение Турции для США. Учитывая эти факты, Белый дом может более не препятствовать принятию «Акта справедливости в отношении Геноцида армян».

Подводя итог, можно отметить, что отношение американских властей к вопросу геноцида армян находится как в гуманитарной, так и в политической плоскостях. США оказали существенную гуманитарную помощь армянскому народу еще в период 1915–1930 гг., а исторические документы и письма американских дипломатов того периода легли в основу многочисленных законодательных актов по признанию геноцида армян по всему миру. Мало кто в Америке ставит под сомнение тот факт, что трагедия армянского народа является ярким примером геноцида. Однако в политической плоскости признание геноцида армян де-юре сталкивается с серьезными преградами. Во-первых, федеральные власти в разное время не хотели лишней раз раздражать Турцию, которая играла важную роль в выстраивании американской внешнеполитической стратегии на Ближнем Востоке. Во-вторых, вопрос геноцида стал для американских властей «политической дубиной», которая часто использовалась для того, чтобы заставить Турцию придерживаться той или иной внешнеполитической линии. При этом на уровне Конгресса серьезным фактором является армянское лобби, которое Белый дом не может игнорировать. Принятие многочисленных резолюций вопреки желанию администрации показывает высокий уровень организации и консолидации армянского лобби.

# Армянское лобби в карабахском вопросе

В новой геополитической реальности администрация Буша рассматривала независимую Армению как главного союзника не только в Закавказье, но и на всем постсоветском пространстве. По замыслу тогдашних внешнеполитических стратегов наличие крупной и влиятельной армянской диаспоры, глубоко интегрированной в американские политические структуры, поможет Вашингтону выстроить с Ереваном прочный и долгосрочный стратегический диалог по аналогии с Израилем. Неудивительно, что в конфликте Нагорного Карабаха и Азербайджана, симпатии США были на армянской стороне. Еще в 1989 году сенаторы Клейборн Пэлл, Джон Керри, Роберт Доул и Джозеф Байден направили официальное обращение к советскому лидеру Горбачеву с просьбой рассмотреть вопрос возвращения Карабаха в состав Армении.

В 1991 году Клейборн Пэлл посетил Москву, где провел встречу с министром иностранных дел СССР Эдуардом Шеварднадзе. Во время беседы Пэлл отметил, что США глубоко потрясены и подавлены жестокостью азербайджанцев в погромах армян. Он также заявил, что советское руководство не должно позволить Азербайджану проводить дальнейший контроль над армянским Карабахом. Но активность США в карабахском направлении объяснялась не только тем, что вышеперечисленные сенаторы были лоббистами армянской диаспоры. Одной из главных причин проармянской позиции по карабахскому вопросу стало то, что официальный Вашингтон воспринимал референдум в Степанакерте как яркий сигнал стремления карабахских армян к свободе и демократии.

Таким образом, интересы армянского лобби в тот период совпали с интересами американских властей, что привело к принятию Конгрессом ряда проармянских законов. Так, 24 марта 1992 года конгрессмен Даррен Фаселл представил резолюцию №4547, получившую название «Закон о свободе для России и новых евразийских демократиях и открытых рынках». Данный законопроект был инициирован с целью обеспечения консолидированного подхода США при оказании финансовой и гуманитарной помощи странам Европы и Азии, сформировавшимся после распада Советского Союза. Во время слушаний сенаторы Доул и Керри, представлявшие интересы армянской диаспоры, внесли поправку №907, которая запрещала США оказывать финансовую и гуманитарную поддержку Азербайджану.

26 Погромы армян в Баку. Обращение группы сенаторов Конгресса США: Встреча Клейборна Пэлла с Эдуардом Шеварднадзе // Новости Армении – NovostiNK.ru.

27 H. Res. 282: Freedom for Russia and Emerging Eurasian Democracies and Open Markets Support Act. Washington DC, 1992.

В поправке отмечалось, что помощь США не может быть предоставлена официальному Баку до тех пор, пока президент не определит и не доложит Конгрессу о том, что правительство Азербайджана предпринимает явные шаги по прекращению всех блокад и прочего наступательного использования силы против Армении и Нагорного Карабаха.

Несмотря на то, что США не признали независимость Нагорно-Карабахской Республики (НКР), Конгресс принял решение о выделении официальному Степанакерту ежегодную безвозмездную финансовую помощь. Более того, через разные каналы Госдепартамент рекомендовал влиятельным американским бизнесменам армянского происхождения осуществлять инвестиции в экономику Армении и НКР. Таким образом, Вашингтон подавал Еревану множество сигналов о готовности к углублению двустороннего диалога. Однако официальный Ереван, блокированный со стороны Турции и Азербайджана, делал упор на формирование военно-стратегического союза с Россией. Надо отметить, что в то время выбор в пользу Москвы не мешал динамичному развитию отношений Еревана с Вашингтоном. Дело в том, что Россия при президенте Борисе Ельцине считала своим главным приоритетом евро-атлантическую интеграцию, и поэтому Кремль не протестовал против американо-армянского диалога на высшем уровне. На пути к межгосударственному сближению появилась другая преграда – нефтяное лобби. После окончания карабахско-азербайджанской войны ведущие мировые нефтяные корпорации стремились получить доступ к богатым углеводородным месторождениям Каспийского моря. Фрэнк Визнер – госсекретарь в администрации Билла Клинтона – считал, что США нужно срочно укрепить связи с правительством Азербайджана, чтобы получить доступ к новым энергетическим рынкам. Его позицию поддерживал Ричард Армитейдж – координатор помощи США по линии акта в поддержку свободы и лоббист интересов корпораций Шеврон и Эксон Мобил.

В рамках достижения этой цели Визнеру и Армитейджу удалось убедить многих влиятельных конгрессменов начать кампанию по отмене 907-й поправки. Президент Клинтон не стал принимать чью-то сторону в этом противостоянии. С одной стороны, как глава государства он осознавал, что стратегический союз с Азербайджаном может принести экономические и политические дивиденды. Помимо крупных налоговых поступлений в бюджет от доходов американских нефтяных корпораций, Азербайджан рассматривался как стратегический плацдарм для сдерживания Ирана и потенциальный поставщик энергоресурсов союзникам США в Европе в обход России. С другой стороны, Клинтон понимал, что чрезмерная поддержка Азербайджана может привести к возобновлению войны в Нагорном Карабахе, что противоречило долгосрочным интересам США. Помимо этого, демократическая администрация Белого дома осознавала, что война лоббистов приведет не только к расколу в Конгрессе, но и в Демократической партии, на которую, в значительной степени, была ориентирована армянская диаспора. В подобной ситуации, на уровне официальных заявлений Клинтон поддерживал идею отмены 907-й поправки, но его администрация не прилагала серьезных усилий, чтобы убедить партию поддержать инициативы нефтяных лоббистов.

- 29 General historical background on economic aspects of the visit of the President of the Republic of Azerbaijan Heydar Aliyev to the United States of America// Heydar Aliyev Heritage Library. [S.l.], 1997.
- 30 Goltz T. International Aid and Ethnic Politics in Azerbaijan. Livingston, MT, 1999. P.13

В процесс лоббирования были привлечены политики, представлявшие интересы таких транснациональных корпораций, как «Амоко», «Эксон Мобил», «Юнокал», «Шеврон», «Тексако» и др. Тогдашний президент Азербайджана Гейдар Алиев во время встречи с лидерами корпорации «Тексако» заявил, что какой бы сильной не была армянская диаспора США, она не может быть влиятельнее крупных нефтяных компаний. Лоббисты этих корпораций провели три безрезультативных слушания с 1995 по 1997 гг. с целью отменить 907-ю поправку. 1 августа 1997 года президенты Клинтон и Алиев подписали совместное заявление об американо - азербайджанских отношениях, в котором было сказано и о 907-й поправке. В официальном пресс-релизе отмечалось, что президент США выразил солидарность президенту Азербайджану по вопросу раздела 907, который ограничивает возможности расширения и углубления двустороннего сотрудничества. В рамках двусторонних консультаций также было решено начать проекты строительства трубопроводов Баку - Тбилиси - Джейхан и Баку - Тбилиси - Эрзерум. Президент Клинтон обещал Алиеву, что приложит все усилия, чтобы поправка 907 была отменена. Спустя год правительство США и лоббисты ведущих нефтяных компаний в Конгрессе начали очередную широкую кампанию за окончательную отмену 907-й поправки. В группу лоббистов вошли такие видные политические деятели, как госсекретарь Мадлен Олбрайт, ее заместители Струоб Тэлботт, Стюарт Айзенштат и Томас Перкинг, а также советник министра торговли США Ян Калицки. Кроме того, за отмену поправки выступили бывшие советники президентов Картера и Рейгана по вопросам национальной безопасности Збигнев Бжезинский и Brent Скоукрофт.

17 сентября 1998 года конгрессмен от штата Флорида Дэн Миллер зачитал в комитете по иностранным делам палаты представителей письмо госсекретаря Олбрайт, в котором отмечалось, что «администрация президента считает недопустимым сохранение раздела 907 к «Закону в поддержку свободы». Миллер, объясняя позицию администрации, подчеркнул, что поправка не только ограничивает экономические взаимоотношения между США и Азербайджаном, но и уменьшает влияние США в Кавказском регионе. Учитывая эти факты, администрация президента призывала Конгресс отменить поправку и включить Азербайджан в список стран, получающих финансовую и гуманитарную помощь от США. Несмотря на то, что в процесс лоббирования интересов Азербайджана были включены столь влиятельные политические личности, большинство конгрессменов вновь выступили за сохранение поправки. За ее отмену проголосовало лишь 182 конгрессмена, тогда как за ее сохранение - 231. Комментируя очередной провал правительства США и нефтяного лобби, Збигнев Бжезинский признал, что армянское лобби является наиболее политизированным в США, и голосование в Конгрессе это в очередной раз продемонстрировало. Он выразил сожаление по поводу неудачной попытки отменить 907-ю поправку. Подводя итог по слушанию, Бжезинский заявил, что провал кампании по отмене поправки весьма болезненно отразится на взаимоотношениях США с Азербайджаном с учетом того, что президент Клинтон обещал Гейдару Алиеву уладить этот вопрос.

- 31** Thompson S. An oily family: the Brzezinskis and the “Great Game” in Transcaucasus. Washington DC, 1999, P.28.
- 32** 339 H. Res. 1152: Silk Road Strategy Act. Washington DC, 1999.
- 33** US Presidential Determination No. 2002-06. Washington DC, 2002.

Ввиду постоянных неудач в попытках отменить 907-ю поправку, Белый дом, мотивируя это стратегической важностью американо-азербайджанских отношений, перешел к тактике перекрестного лоббизма. Так, 10 марта 1999 года сенатор от штата Канзас Сэм Браунбэк представил в комитете по иностранным делам «Закон о стратегии Шелкового пути». Данный законопроект призывал к созданию сети энергетических и транспортных коридоров, связывающих Западную Европу с Центральной Азией. Кроме того, данный акт предусматривал оказание финансового содействия странам Центральной Азии и Южного Кавказа. Примечательно, что в 6-й статье главы закона об «Ограничении содействия правительству Азербайджана» отмечалось, что статус 907-й поправки к «Закону в поддержку свободы» может быть изменен, если президент определит и убедит Конгресс, что применение ограничения имеет особо важное значение для национальных интересов США. Таким образом, закон прямо не отменял 907-ю поправку, но позволял президенту временно приостановить ее действие, если это отвечало стратегически важным интересам Америки. Этой возможностью воспользовался следующий президент США Джордж Буш-младший. Республиканец направил в Конгресс предложение отменить 907-ю поправку в обмен на поддержку Азербайджаном позиции США и согласие официального Баку предоставить свою территорию для размещения американских вооруженных сил, принимающих участие в боевых действиях в Афганистане.

21 января 2002 года комитет по разведке отклонил инициативу об отмене поправки 907, но дал президенту право приостановить ее действие до 31 декабря 2003 года с возможностью продления приостановки в случае предоставления Конгрессу убедительных аргументов. Решением комитета по разведке президент Буш воспользовался уже в начале января 2002 года, подписав меморандум о приостановлении поправки 907, в котором подчеркивалось: сенат проголосовал за то, чтобы президент мог приостановить поправку, если он установит, что оказание помощи США Азербайджану:

- 1) необходимо для США в борьбе с терроризмом;
- 2) необходимо для поддержания боевой готовности вооруженных сил США и партнеров по коалиции в борьбе с терроризмом;
- 3) необходимо для обеспечения безопасности границ Азербайджана;
- 4) не будет подрывать или препятствовать текущим усилиям по проведению мирных переговоров по урегулированию конфликта между Арменией и Азербайджаном.

С тех пор, армянское лобби ведет безуспешную борьбу с нефтяным лобби с целью восстановить действие раздела 907. Помимо этого, ведущие армянские организации требуют от своих лоббистов в Конгрессе тщательно изучать кандидатов на должность посла в Азербайджан. Чаще всего армянское лобби, традиционно имеющее серьезных лоббистов в сенатском комитете по международным делам, блокирует неудобных для интересов Армении и НКР кандидатов. Наиболее показательным стал случай с Метью Брайзой, которого президент Барак Обама выдвинул на должность посла США в Азербайджан.

24 июля 2010 года председатель комитета по иностранным делам сената Джон Керри открыл слушания о его назначении. В ходе обсуждений сенатор Барбара Боксер спросила Брайзу, считает ли он, что милитаристские заявления Азербайджана ведут к эскалации конфликта. Дипломат ответил уклончиво, говоря, что администрация президента считает, что правительство Азербайджана стремится к мирному процессу в рамках Минской группы ОБСЕ, которая активно содействует развитию диалога между президентами Армении и Азербайджана. В итоге после двухчасовых слушаний сенаторы Роберт Менедез и Барбара Боксер заблокировали кандидатуру Брайзы, что вызвало негативную реакцию не только в администрации президента Обамы, но и у официального Баку. Лидер демократического большинства сената Гарри Рид заявил, что не станет выносить вопрос назначения Брайзы на общее голосование сената. Он мотивировал это тем, что в комитете по международным делам заседают профессионалы, и если сенаторы решили заблокировать кандидатуру господина Брайзы, то значит, для того были серьезные основания.

Несмотря на блокирование кандидатуры Брайзы, президент Обама назначил его на должность временно исполняющего обязанности посла до следующих дебатов в сенате. Так, очередные слушания по вопросу его назначения, прошедшие 11 сентября 2011 года, завершились тем, что сенаторы Боксер и Менедез вновь наложили вето. Таким образом, президенту Обаме пришлось отзывать Брайзу из Баку, где он возглавлял американское посольство чуть больше трех месяцев. Блокировка кандидатуры Брайзы стала важной победой армянского лобби США в защите интересов Нагорно-Карабахской Республики. Данная победа произвела двойной эффект ввиду того, что интересы самого Брайзы лоббировали не только представители турецко-азербайджанского тандема, но и высокопоставленные чиновники в администрации президента. Члены армянского лобби также многократно блокировали военные сделки США с Азербайджаном и не допускали увеличения американских ассигнований для Баку.

С 2012 года начался процесс локального признания независимости НКР различными штатами. За период с 2012 по 2016 гг. резолюции о признании независимости Карабаха приняли шесть штатов: Род-Айленд, Массачусетс, Мэн, Луизиана, Калифорния и Гавайи. Начало признания американскими штатами независимости Нагорного Карабаха обусловлено как объективными, так и субъективными причинами. Субъективный фактор заключается в эффективной работе армянских лоббистских структур на локальном уровне. Лидеры армянских организаций осознали, что лоббистская деятельность должна осуществляться на федеральном уровне и региональном уровнях.



Примечательно, что процесс обсуждения карабахского вопроса начался в штатах компактного проживания этнических армян. Более того, именно в штатах Калифорния, Массачусетс, Род-Айленд, Мэн и Луизиана представители армянской диаспоры наиболее широко представлены в органах государственного управления. Объективный фактор заключается в том, что с 2012 года началось охлаждение отношений между Вашингтоном и Баку. До и после президентских выборов в Азербайджане власти начали преследование лидеров оппозиции и правозащитников, что было негативно воспринято в Белом доме.

В свою очередь в правительственных СМИ Азербайджана активно публиковались материалы, согласно которым Америка спонсирует оппозицию и поддерживает беспорядки в стране. США многократно предупреждали Азербайджан о последствиях систематического нарушения режима прекращения огня на азербайджано-карабахской линии соприкосновения, а также об армянофобских заявлениях со стороны высокопоставленных лиц. Таким образом, начало процесса локального признания НКР служит определенным сигналом для Азербайджана о необходимости пересмотра своего отношения к проблемам прав человека и мирного урегулирования карабахского конфликта.

Политическая подоплека подтверждается тем, что практическая значимость принятых резолюций сведена к минимуму. Конституция США четко отражает компетенцию штатов: пункт 11 раздела 8 и пункт 2 раздела 2 статьи 11 подтверждают, что представительство во внешней политике осуществляется исключительно президентом США и его администрацией. Однако в соответствии с внутренним законодательством субъектов, штаты могут высказывать свою позицию по внешнеполитическим вопросам и принять рекомендации по отношению к федеральной власти. Также важно отметить, что в соответствии с принятыми резолюциями штаты могут сотрудничать с НКР в экономической и гуманитарной сферах.

В целом, формирование стратегического союза между Арменией и Россией вкупе с началом реализации энергетических проектов на Каспии привели к усилению американо-азербайджанских отношений. Между тем, Америка, став постоянным сопредседателем Минской группы ОБСЕ вместе с Россией и Францией, фактически институализировала свою заинтересованность в урегулировании карабахского конфликта. Влияние США на ход переговорного процесса возрастало по мере обострения отношений между Арменией и Азербайджаном. Участвовавшие вооруженные столкновения негативно отражались на интересах США, особенно в энергетическом аспекте. При этом сохранение статуса-кво позволяет США поддерживать баланс сил в отношениях между Арменией и Азербайджаном. Исходя из этого, действия армянского лобби часто совпадают с интересами США. В случае, если та или иная армянская инициатива в Конгрессе не сталкивается с серьезным противодействием, это является сигналом для Баку о недовольстве американских властей.

# Заключение

Армянская диаспора в США имеет длительную и богатую историю. В 1820 г. в Османскую империю прибыли американские миссионеры, которые в качестве своей «целевой общины» выбрали армян. Многие армяне с поддержки американских миссионеров уезжали в США для обучения. После окончания университета и получения необходимой специализации некоторые армяне оставались на постоянное жительство. Самый крупный поток армянских переселенцев в США пришелся на 1915-1923 гг., то есть на период страшной трагедии - геноцида, в результате которого более 1,5 млн. армян были убиты и изгнаны со своей исторической родины. В тот сложный период американское правительство создало условия для принятия армянских беженцев на своей территории. Армяне преодолели социально-культурные барьеры и успешно интегрировались в американское общество.

Сплоченность, религия и историческая память позволили, с одной стороны, сохранить этническую идентичность, а с другой - стать активными гражданами и патриотами Америки. Сегодня армянская диаспора в США является одной из самых организованных. Политическую жизнь общины представляют традиционные армянские партии: «Дашнакцутюн», «Гнчак» и «Рамкавар». В целом, успехи армянского лобби в достижении политических целей позволяют сделать следующие выводы о феномене этнического лоббизма. Размер этнической группы не предопределяет ее способность влиять на внешнюю политику США. Армян, по сравнению с другими этническими группами, немного, и в то же время они добились значительных результатов. Общая малочисленность компенсируется за счет компактного проживания армян в таких ключевых штатах, как Калифорния, Массачусетс, Иллинойс, Флорида, Нью-Йорк и Нью-Джерси.

Другими факторами успеха армянского лобби стали: высокая степень организации, четко сформулированные политические цели и требования, скоординированная работа Альянса армян Демократической партии и Совета армян Республиканской партии с группой по армянским делам в Конгрессе. Армянская диаспора добилась значительных успехов в признании геноцида 1915-1923 гг. на федеральном и региональном уровнях. На сегодняшний день резолюции о признании геноцида армян приняты законодательными органами 43 штатов. На федеральном уровне законодательные инициативы рассматривались и принимались в различных комитетах обеих палат Конгресса в 1975, 1984, 2001, 2007, 2010 и 2013 гг. В карабахском направлении армянское лобби США также достигло ощутимых результатов. Достаточно отметить, что в период военной фазы конфликта 1991-1993 гг. представители армянского лобби добились принятия поправки 907 к «Закону в поддержку свободы», запретившей США оказывать помощь Азербайджану.

При этом Нагорно-Карабахская Республика была включена в список получателей ежегодной безвозмездной финансовой помощи от американского правительства. За период с 2011 по 2016 гг. армянское лобби добилось признания независимости НКР штатами Род-Айленд, Мэн, Луизиана, Массачусетс, Калифорния и Гавайи.

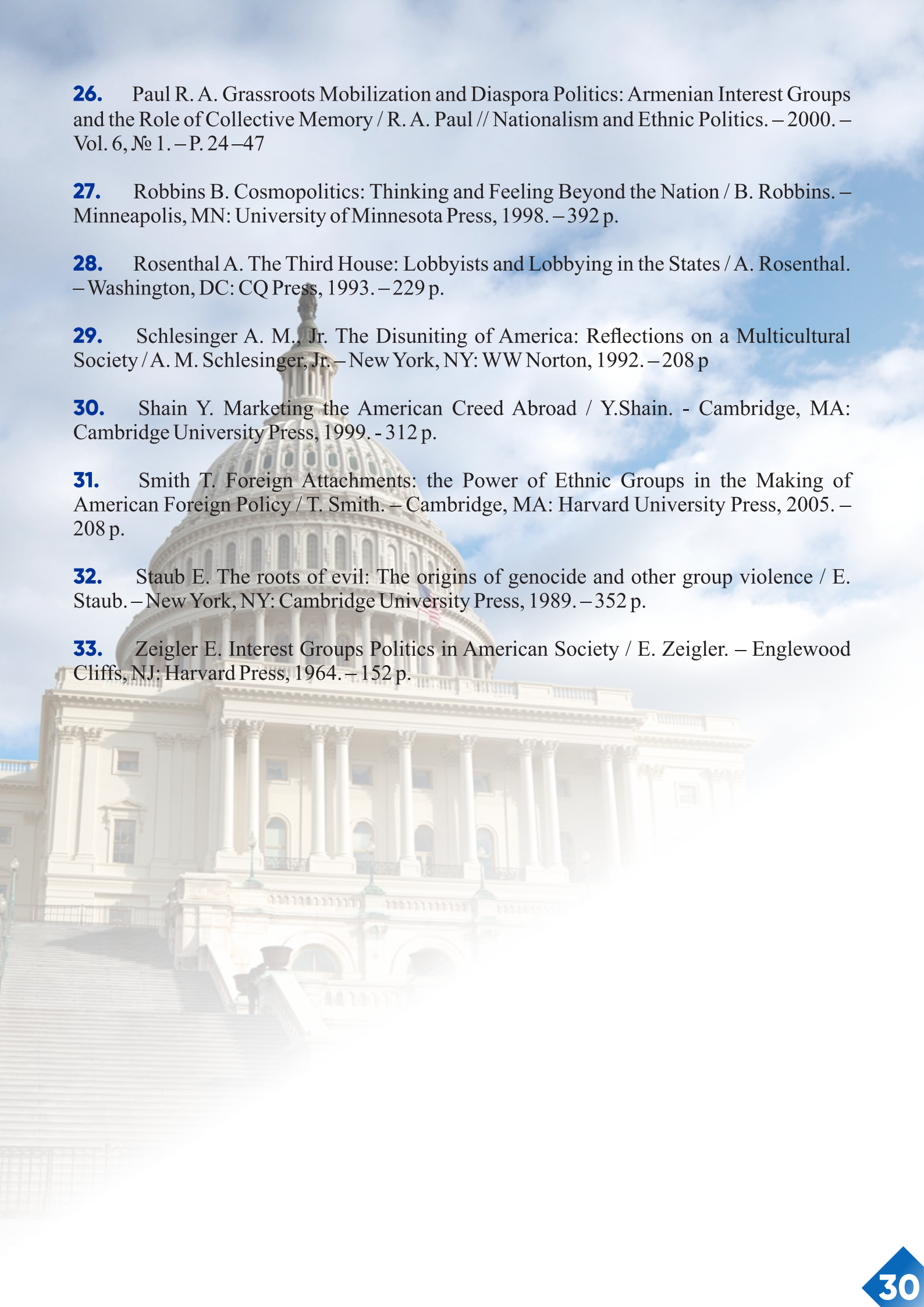
В целом, карабахский фактор, как и вопрос признания геноцида, необходимо рассматривать в двух плоскостях: гуманитарной и политической. В 1988-1994 гг. Соединенные Штаты поддерживали движение карабахских армян, воспринимая это как борьбу за свободу и независимость. При этом американцы относились к армянам как к близкому по духу и религии народу, который подвергнулся геноциду в Турции и этническим чисткам в Баку, Мараге и Сумгаите. В гуманитарном аспекте США по-прежнему симпатизируют армянской стороне, оказывая Еревану и Степанакерту всяческую поддержку. При этом с политической точки зрения Вашингтон делает ставку на Азербайджан как на крупного энергетического игрока в регионе, способного стать альтернативой России в рамках политики диверсификации поставок энергоресурсов в Европу.



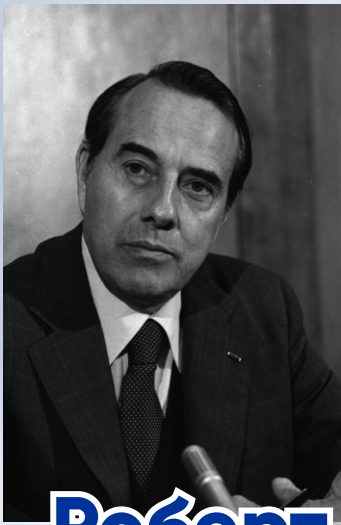
# Полезная литература тематике лоббизма

- 1.** Ambrosio Th. Ethnic identity groups and U.S. foreign policy/ Th. Ambrosio. – Bismarck, ND: Praeger Publishers, 2003. – 240 p.
- 2.** Anagnostou Y. Contours of white ethnicity popular ethnography and the making of usable pasts in Greek America / Y. Anagnostou. – Athens, Ohio: Ohio University Press, 2009. – 304 p.
- 3.** Arakelyan D. The Armenians in Massachusetts / D. Arakelyan; The Historical Society. – Boston, MA: Arcadia Publishing, 1937. – 128 p.
- 4.** Bagenal P. H. The American Irish and their Influence on Irish Politics / P. H. Bagenal. – London: Avery Publishing, 2004. – 174 p.
- 5.** Berry J. M. Lobbying for the People: the Political Behavior of Public Interest Groups / J. M. Berry. – Princeton, NJ: Princeton Univ. Press, 1977. – 331 p.
- 6.** De Conde A. Ethnicity, Race and American Foreign Policy / A. De Conde. — Boston, MA: Northeastern University Press, 1992. – 270 p.
- 7.** Délano A. Mexico and its Diaspora in the United States: Policies of Emigration since 1848 / A. Délano. – Cambridge, MA: Cambridge University Press, 2011. – 176 p.
- 8.** Gelak D. Lobbying and Advocacy: Winning Strategies, Resources, Recommendations, Ethics and Ongoing Compliance for Lobbyists and Washington Advocates: the Best of Everything Lobbying and Washington Advocacy / D. Gelak. - Washington, DC: TheCapitol.Net, Inc, 2008. – 516 p.
- 9.** Goldberg D. H. Foreign Policy and Ethnic Interest Groups: American and Canadian Jews Lobby for Israel (Contributions in Political Science) / D. H. Goldberg. – Ontario: Greenwood Publishing Group, 1990. – 200 p.
- 10.** Greene V. For God and Country: the Rise of Polish and Lithuanian Ethnic Consciousness in America, 1860–1910. – Madison, WI: The State Historical Society of Wisconsin, 1975. – 183 p.
- 11.** Gregg H. S. The Success of Armenian Ethnic Lobbies in the United States / S. G. Heather. – Sacramento, CA: Inter-University Committee on International Migration, 2002. – 67 p.
- 12.** Holland J. The American Connection: U.S. Guns, Money, and Influence in Northern Ireland/ J. Holland. – New York: Roberts Rinehart, 1987. – 320 p.

- 
- 13.** Huntington S. P. *The Clash of Civilizations and the Remaking of the World Order* / S. Huntington. – New York, NY: Simon & Schuster, 1996. – 368 p.
  - 14.** Huntington S. *Who Are We? The Challenges to America's National Identity* / S. Huntington. – Boston, MA: Praeger Publishers, 2004. – 448 p.
  - 15.** *Interest Group Politics in the American West* / eds. R. J. Hrebenar, C.S. Thomas. – Salt Lake City, Utah: Univ. of Utah Press, 1987. – X, 157 p.
  - 16.** Jendian M. A. *Becoming American, Remaining Ethnic: the Case of Armenian-Americans in Central California* / M. A. Jendian. – New York, NY: LFB Scholarly Pub, 2008. – 226 p.
  - 17.** Judis J. B. *Genesis: Truman, American Jews, and the Origins of the Arab / Israeli Conflict* / J. B. Judis. – Reprint ed. – Huston, TX: Farrar, Straus and Giroux, 2015. – 448 p
  - 18.** Kelley K. J. *The Longest War: Northern Ireland and the IRA* / K. J. Kelley. – London: Lawrence Hill and Company, Inc, 1988. – 364 p.
  - 19.** Levy M. R. *The Ethnic Factor in New York* / M. R. Levy, M. S. Kramer. – New York, NY: Simon and Schuster Press, 1972. – 202 p.
  - 20.** Lonardo D. *South Caucasian Ethnic Lobbies and the Distortion of National Interests: Azerbaijan, Armenia and U.S. Foreign Policy* / D. Lonardo // CESS 9th Annual Conference. – Toronto, ON: Tender Bay Press, 2009. – 240 p.
  - 21.** Luneburg W. V. *The Lobbying Manual: A Complete Guide to Federal Lobbying Law and Practice* / W. V. Luneburg. — Washington, DC: Palgrave Macmillan, 2009. – 326 p
  - 22.** Mearsheimer J. J., Walt S.M. *The Israel Lobby and U.S. Foreign Policy* / J. J. Mearsheimer. S. Walt. – New York, NY: Farrar, Straus and Giroux, 2008. – 496 p.
  - 23.** Nye J. Jr. *The Paradox of American Power. Why the World's Only Superpower Can't Go It Alone* / J. Jr. Nye. – New York, NY: Oxford University Press, 2002. – 222 p
  - 24.** Nyhan D. *Duke: The Inside Story of a Political Phenomenon* / D. Nyhan. – 1 st ed. – Washington, DC: Warner Books. – 299 p
  - 25.** Orozco G., Gonzalez E. *Los Mexicanos en Estados Unidos* / G. Orozco, E. Gonzalez. – Mexico: Mexico Press, 1997. – 584 p.

- 
- 26.** Paul R. A. Grassroots Mobilization and Diaspora Politics: Armenian Interest Groups and the Role of Collective Memory / R. A. Paul // Nationalism and Ethnic Politics. – 2000. – Vol. 6, № 1. – P. 24–47
- 27.** Robbins B. Cosmopolitics: Thinking and Feeling Beyond the Nation / B. Robbins. – Minneapolis, MN: University of Minnesota Press, 1998. – 392 p.
- 28.** Rosenthal A. The Third House: Lobbyists and Lobbying in the States / A. Rosenthal. – Washington, DC: CQ Press, 1993. – 229 p.
- 29.** Schlesinger A. M., Jr. The Disuniting of America: Reflections on a Multicultural Society / A. M. Schlesinger, Jr. – New York, NY: WW Norton, 1992. – 208 p
- 30.** Shain Y. Marketing the American Creed Abroad / Y. Shain. - Cambridge, MA: Cambridge University Press, 1999. - 312 p.
- 31.** Smith T. Foreign Attachments: the Power of Ethnic Groups in the Making of American Foreign Policy / T. Smith. – Cambridge, MA: Harvard University Press, 2005. – 208 p.
- 32.** Staub E. The roots of evil: The origins of genocide and other group violence / E. Staub. – New York, NY: Cambridge University Press, 1989. – 352 p.
- 33.** Zeigler E. Interest Groups Politics in American Society / E. Zeigler. – Englewood Cliffs, NJ: Harvard Press, 1964. – 152 p.

# Рейтинг наиболее высокопоставленных армянских лоббистов в Конгрессе



**Роберт Доул**

Партия: Республиканская.

Сенатор от Штата Канзас (1969–1996).

Лидер Сенатского большинства (1995–1996).

Лидер Сенатского меньшинства (1987–1995).

Рейтинг лоббистской эффективности А+.

Член группы по армянским делам Конгресса (1995–1996).

Лоббировал: Законопроекты по Геноциду армян 1975, 1982, 1984;

Введение эмбарго в отношении Турции 1975, 1977, 1979, 1983;

Выделение дополнительной финансовой помощи Армении 1992–1996; Принятие поправки 907 к «Закону в поддержку свободы»;

Выделение финансовой помощи Нагорному Карабаху 1994–1996.

Партия: Демократическая.

Госсекретарь США (2013–2016).

Сенатор от штата Массачусетс (1985–2013).

Председатель комитета по международным делам (2009–2013).

Рейтинг лоббистской эффективности А+.

Член группы по армянским делам Конгресса (1995–2011).

Лоббировал: Инициатор письма к Горбачеву о передачи Карабаха в состав Армянской ССР; Принятие поправки 907 к «Закону в поддержку свободы»; блокирование включения Азербайджана в программы USAID; Законопроекты по 237 Геноциду армян 1984, 2000, 2005, 2006, 2010; Выделение финансовой помощи Армении 1992–2012; Выделение финансовой помощи Нагорному Карабаху 1994–2012.



**Джон Керри**

Партия: Демократическая.

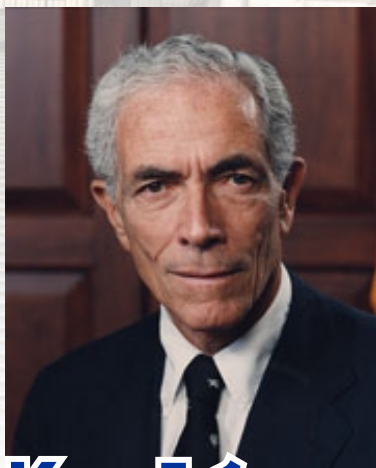
Сенатор от штата Род-Айленд (1961–1997).

Председатель комитета по международным делам (1987–1995).

Рейтинг лоббистской эффективности А+.

Член группы по армянским делам Конгресса (1995–1997).

Лоббировал: подписал письмо к Горбачеву о передачи Карабаха в состав Армянской ССР; провел личную встречу с министром иностранных дел СССР Э. Шеварднадзе, где заявил о необходимости включения Карабаха в состав Армянской СС; голосовал за включение поправки 907 в «Закон о поддержке свободы»; спонсор резолюции о выделении безвозмездной финансовой помощи Армении и Карабаху, коспонсор резолюции по Геноциду армян 1975 и 1984 гг.



**Клейборн  
Пэлл**

Партия: **Демократическая.**

Вице-президент США (2009–2016).

Сенатор от штата Делавэр (1995–2009).

Председатель комитета по международным делам (2007–2009).

Рейтинг лоббистской эффективности А+.

Член группы по армянским делам Конгресса (1995–2007).

Лоббировал: ко-спонсор резолюций по геноциду армян 1975 и 1984; спонсор резолюции по геноциду армян в 2006; голосовал за включение поправки 907 в «Закон о поддержке свободы»; блокировал инициативу об отмене поправки 907 в период 1996–2000 гг., голосовал за выделение финансовой помощи Армении и Карабаху 1992–2008.



**Джозеф  
Байден**



**Джон  
Портер**

Партия: **Республиканская.**

Конгрессмен от 10-го округа штата Иллинойс (1980–2001).

Рейтинг лоббистской эффективности А+.

Член группы по армянским делам Конгресса (199–2001).

Основатель и первый председатель Совета армян - республиканцев.

Со-основатель и первый заместитель председателя группы по армянским делам Конгресса США.

Лоббировал: ко-спонсор резолюции по Геноциду армян 1984; спонсор резолюции о гуманитарной помощи Советской Армении в 1988 г.; голосовал за включение поправки 907 в «Закон о поддержки свободы»; спонсор резолюции о выделении дополнительной гуманитарной помощи Армении и Нагорному Карабаху в 1994 г.

Партия: **Демократическая.**

Сенатор от штата Массачусетс (1962–2009).

Лидер сенатского большинства (1969–1971).

Рейтинг лоббистской эффективности А+.

Член группы по армянским делам Конгресса (1995–2009).

Лоббировал: Законопроекты по Геноциду армян 1975, 1982, 1984, 2006 г.; закон об объявлении 24 апреля днем памяти жертв Геноцида армян в штате Массачусетс 1995; выделение дополнительной финансовой помощи Армении 1992-1996; принятие поправки 907 к «Закону в поддержку свободы»; ко-спонсор резолюции о введении эмбарго против Турции 1975. Голосовал против отмены поправки 907 в 2000 и 2001 гг.



**Эдвард  
Кеннеди**



# Населенные пункты в США с наибольшим процентом проживания этнических армян

ШТАТ	НАСЕЛЕННЫЙ ПУНКТ	ОБЩАЯ ЧИСЛЕННОСТЬ	ПРОЦЕНТ АРМЯН ОТ ОБЩЕГО НАСЕЛЕНИЯ
Калифорния	Глендейл	196.000	48.6%
Калифорния	Бербанк	103.340	11.3%
Массачусетс	Уотертаун	48.200	10.5%
Калифорния	Альтадена	43.410	9.6%
Калифорния	Монтебелло	68.320	7.5%
Массачусетс	Бельмонт	23.729	5.4%
Нью-Джерси	Клифсайд Парк	25.594	4.8%
Калифорния	Лос-Анджелес	3.884.307	4.6%
Массачусетс	Уайтинсвилл	6.107	3.5%
Калифорния	Пасадена	137.122	3.2%
Нью-Джерси	Ораделл	8.724	3.1%
Пенсильвания	Типтон	2.405	3.0%
Калифорния	Фресно	494.665	2.9%
Нью-Джерси	Фэрвью	13.890	2.5%
Канзас	Лексингтон	4.153	2.2%
Массачусетс	Бостон	645.966	2.1%
Нью-Йорк	Трой	50.129	2.0%
Массачусетс	Саутборо	11.973	1.9%
Нью-Джерси	Нью-Милфорд	16.341	1.9%
Массачусетс	Болдвинвилл	3.120	1.8%
Род-Айленд	Кранстон	80.566	1.7%
Индиана	Роквилл	3.461	1.6%
Калифорния	Сьерра-Мадре	10.917	1.6%
Массачусетс	Арлингтон	43.844	1.5%
Род-Айленд	Гринвилл	8.658	1.4%
Мичиган	Фармингтон Хилл	79.740	1.2%
Пенсильвания	Монтгомери	2.695	1.1%
Флорида	Майами	417.650	1.0%

Источник: 2010 Census, U.S. Census Bureau; Harvard Encyclopedia of American Ethnic Groups, ed. Stephan Thernstrom; Ancestry: 2010, U.S. Census Bureau (June 2010).

# Представители армянской общины в legislатурах отдельных штатов

Личность	Штат	Партия	Должность
Джордж Докмеджян	Калифорния	Республиканская	35-й Губернатор (1983–1991)
Джордж Кеверян	Массачусетс	Демократическая	Спикер Палаты представителей (1985–1991)
Джордж Хайтаян	Нью-Джерси	Республиканская	Спикер Генеральной Ассамблеи (1992–1996)
Уолтер Карабян	Калифорния	Демократическая	Лидер большинства Сената (1968–1974)
Чарльз Почигян	Калифорния	Республиканская	Член Ассамблеи штата (1994–1998)
Говард Калугян	Калифорния	Республиканская	Глава комитета по бюджету Ассамблеи штата (1994–2000)
Джозеф Симитян	Калифорния	Демократическая	Глава комитета по образованию Ассамблеи штата (2000–2004)
Грегг Азарян	Калифорния	Республиканская	Глава комитета по образованию Ассамблеи штата (2002–2008)
Кинг Бинанян	Миннесота	Республиканская	Глава комитета по делам ветеранов Палаты представителей штата (2011 – по н.в)

# Армяне в Конгрессе США

Законодатель	Дата	Округ и штат
Стивен Дерунян (Республиканец)	Палата представителей (1953-1965)	3-й Округ Штата Нью-Йорк
Адам Бенджамин (Демократ)	Палата представителей (1977-1982)	1-й Округ Штата Индиана
Чарльз Пашаян (Республиканец)	Палата представителей (1979-1991)	17-й Округ Штата Калифорния
Данкан Хантер (Республиканец)	Палата представителей (1983-1993)	45-й Округ Штата Калифорния
Барнетт Фрэнк (Демократ)	Палата представителей (1981-2013)	4-й Округ Штата Массачусетс
Анна Эшу (Демократ)	Палата представителей (2013-)	18-й Округ Штата Калифорния
Джон Свинни (Республиканец)	Палата представителей (1999-2007)	20-й Округ Штата Нью- Йорк
Жаклин Спейер (Демократ)	Палата представителей (2013-)	14-й Округ Штата Калифорния
Джон Сеймур (Республиканец)	Сенат (1991-1992)	Штат Калифорния
Честер Лотт (Республиканец)	Сенат (1989-2007)	Штат Миссисипи