

НАГОРНО-КАРАБАХСКИЙ КОНФЛИКТ В ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ РФ И США

*Ара Арутюнян**

Ключевые слова: Нагорно-Карабахский конфликт, Россия, США, план урегулирования, сопредседатели Минской группы ОБСЕ

Распад СССР дал возможность США распространить свое влияние на Южном Кавказе. Если до распада Советского Союза эти конфликты рассматривались как чисто внутреннее дело СССР, после распада СССР они стали рассматриваться как межгосударственные проблемы. Это касается и Нагорно-Карабахского конфликта, который с 1992г. стал рассматриваться как межгосударственная проблема. Это, во-первых, соответствовало интересам великих держав, которые старались после распада СССР распространить свое влияние на бывшие республики Союза. Во-вторых, Нагорно-Карабахский конфликт угрожал безопасности региона, в котором разные страны имеют свои интересы. Нужно отметить тот факт, что Россия как наследник СССР старается сохранить влияние на бывших членов Советского Союза.

По нашему мнению, если РФ старается сохранить свою доминирующую роль в регионе и предотвратить активизацию новых акторов на Южном Кавказе, то США пытаются изменить положение вещей в свою пользу. Воспользовавшись тем, что в 90-х годах 20-го века позиции России относительно ослабели, США активировали тесные двухсторонние отношения со странами региона, пытаясь предотвратить восстановление влияния России в регионе. С этой целью в 1992г. был принят закон, получив-

* Аспирант Санкт-Петербургского государственного университета.

ший название «Акт о поддержке свободы»¹. Задача этого проекта – проанализировать разные виды помощи, направляемой республикам бывшего Советского Союза, которые должны были развивать в своих странах демократию, рыночную экономику и т.д.

По мнению авторов Г.Керяна² и Ф.Рзеава³, под влиянием армянской диаспоры в США в октябре 1992г. в «Акте о поддержке свободы» добавился раздел №907⁴, где говорилось, что пока правительство Азербайджана не предпримет шаги по прекращению всех блокад и наступления против Армении и Нагорного-Карабаха, оно не получит помощь от США. Но, как высказывался президент Азербайджана Г.Алиев, «армянская диаспора США не может быть сильнее крупных нефтяных компаний США»⁵.

В 1996г. с помощью нефтяных лоббистов Палата Представителей приняла «поправку Уилсона», в рамках которой помощь Азербайджану стала оказываться. В 1997г. Палата Представителей приняла «поправку Портера», которая предусматривала оказания помощи «Азербайджану и Нагорному Карабаху 7:1». По нашему мнению, последняя поправка показывает, что США не рассматривают Нагорный Карабах в качестве части территории Азербайджана. После протеста президента Республики Азербайджан, это решение было изменено. Можно заметить, что в политике США раздел №907 используется как инструмент давления на Азербайджан, поскольку последние годы, после ухудшения отношений между двумя странами, американские сенаторы стали инициировать законопроект, который снял бы вето президента Буша на раздел №907. В 2002г. президент Буш наложил вето на этот раздел. Это привело к сближению отношений США и Азербайджана. АР, как другие страны, тоже стал получать помощь от США.

Решения Буша можно объяснить тем, что во время его президентства США приняли более активную стратегию посредничества, чтобы по-

¹ Freedom Support Act of 1992.

² Керян Г., Оганнесян В., Преувеличение роли Азербайджана процессы региональной политике, Университет Месроп Маштоц, Лрату, Ереван, 2012-2(3), сс. 207-208

³ Фариз Рзеав, 907-я поправка: история и перспективы // Издательский дом (Швеция): SA&CC Press, 1999.

⁴ Freedom Support Act, Section 907 (102nd Congress, 2nd Session, Public Law 102-511).

⁵ Бакинский рабочий. 1998. 14 февраля.

мочь решить этот конфликт. Наложив вето на раздел №907, он стремился сбалансировать отношение к обеим странам, а это, в свою очередь, подняло бы доверие к США как посреднику. Не случайно многие эксперты считают, что самый реальный шанс подписать компромиссный договор был после состоявшейся по инициативе администрации Буша встречи президентов Армении и Азербайджана в американском городе Ки-Уэст в апреле 2001г., где позиции стран сблизилась до максимума. С другой стороны, для США после теракта 11 сентября 2001г. повысилось значение Азербайджана, который стал рассматриваться как платформа в антитеррористической борьбе.

Первое противоречие между РФ и США выявилось во время обсуждения вопроса о миротворческих силах. Этот вопрос впервые обсуждался в Женеве в 1992г. во время неформальной встречи личных представителей президентов США, РФ, Турции, Армении и Азербайджана. Вашингтон всячески пытался уравновесить российское участие в деле урегулирования конфликта, а Москва старалась не допустить усиления влияния США и Турции в Закавказье¹. Обсуждение вопроса о миротворческих силах продолжалось во время саммита в Вене, где РФ настаивала на том, чтобы было не меньше 50% российского участия от общего количества, Вашингтон же настаивал на 30% российского участия².

Эти шаги показывают активизацию политики США в Южном Кавказе. Это привело к тому, что в 1993г. в Госдепартаменте создан пост координатора, который занимался урегулированием конфликтов в СНГ. В августе 1997г. президент Билл Клинтон признал Кавказ и Каспийский регион зоной интереса США. Политика США в Южном Кавказе делала ставку на Турцию. Но все поменялось в 1997г., когда было введено тройное сопредседательство, и сопредседателями Минской группы стали Россия, США и Франция. США стали одним из основных игроков в Нагорно-Карабахском вопросе. Тем не менее при первом сроке президентства Обамы США в сво-

¹ Россия и закавказские конфликты. Политика постсоветской России на Кавказе и ее перспективы. Армянский центр национальных и международных исследований, Ер., 2001 с. 51.

² Документ СБСЕ «Будапештская встреча на высшем уровне» от 5-6 декабря 1994г.

ей политике в Южном Кавказе опирались на Турцию. Администрация Обамы в качестве решения Нагорно-Карабахского конфликта рассматривала улучшение армяно-турецких отношений и открытие границ между Арменией и Турцией. В 2009г. между Арменией и Турцией был подписан протокол, который должен был стать основой для улучшения отношений между этими странами и который должен был установить дипломатические отношения. Ратификация этого соглашения могла бы повлиять на конфликт Нагорного Карабаха в трех важных направлениях. Во-первых, открытие границы между Арменией и Турцией дадут возможность РА выйти из изоляции. Во-вторых, повышаются шансы на компромисс, поскольку планы Баку, в рамках которых должна была продолжиться блокада Армении, провалились бы. С другой стороны, если ближайший союзник Азербайджана, Турция, подпишет мирный договор с врагом, Арменией, то и позиции Азербайджана ослабеют. В-третьих, урегулирование армяно-турецкого конфликта или улучшение отношений между противоборствующими сторонами может стать отправной точкой для разрешения Нагорно-Карабахского конфликта. Таким образом, протоколы между Турцией и Арменией рассматривались как важные для двусторонних отношений не только между Анкарой и Ереваном, но и между Ереваном и Баку.

Армяно-турецкий протокол привел к недовольству Азербайджана, который отмечал, что нормализация отношений между Турцией и Арменией до вывода армянских войск с оккупированных территорий Азербайджана находится в прямом противоречии с интересами Азербайджана и бросает тень на дух братских отношений между Азербайджаном и Турцией. Азербайджан считает, что одностороннее открытие турецко-армянской границы ставит под вопрос мира и стабильности в регионе. Будущие события показали, что ратификация данного протокола невозможна, поскольку из-за разногласий между Арменией и Турцией президент Армении 1 марта 2018г. подписал указ об аннулировании армяно-турецких протоколов. С другой стороны, в администрации Обамы рассчитывали на влияние Турции на Азербайджан по вопросу Нагорного Карабаха, но не предусмотрели

ли, что недовольство Азербайджана может отрицательно повлиять на будущее армяно-турецких отношений. Израсходование своих ресурсов на урегулирование двухсторонних отношений, которые должны были в конечном итоге положительно повлиять на Нагорно-Карабахский конфликт, не принесло желательного результата, и политика администрации Обамы на Южном Кавказе, на наш взгляд, провалилась.

Интересные предложения по решению Нагорно-Карабахского конфликта предложил американский научный круг. Так, в начале 1990-х гг. американские исследователи стали активно интересоваться Нагорно-Карабахским вопросом. В 1992г. сотрудник Госдепартамента Пол Гобл представил проект решения карабахского конфликта. По этому проекту Нагорный Карабах соединяется с Азербайджаном, Армения путём Лачинского коридора получает доступ в Карабах. Но Азербайджан получает коридор Мегри (территория Республики Армения), который дает ему возможность прямого доступа к Нахичеванской Автономной Республике¹. В этом же году другой американский политолог и специалист по Ближнему Востоку Делип Халтон² предложил свою теорию, согласно которой статус Карабаха остается неопределенным, хотя и в этом случае речь идет о создании армянского и азербайджанского коридора. Как считает Д.Бабаян³, эта неопределенность говорит о том, что Нагорный Карабах остается частью Азербайджана, и эти предложения не могут быть приняты всерьез. Нужно отметить, что Д.Бабаян рассматривает вопрос с точки зрения Нагорного Карабаха.

По данным одного западного исследования по Нагорно-Карабахскому конфликту, эти предложения могут быть выполнены только после успешных военных действий Азербайджана против Нагорного Карабаха и Армении⁴. В 2000г. Международное публичное право и Группа

¹ *Globe P.A.*, Coping with the Nagorno Karabagh Crisis, The Fletcher's Forum of World Affairs, vol. 6, N2, Summer 1992, p. 26.

² *Dilip Hiro*, The Question of Azerbaijan, The Nation, Vol. 255, N7, September 14, 1992, p. 243.

³ *Бабаян Д.*, Карабахский конфликт: исторические, правовые и другие аспекты, 21 Век, 1(7), 2005г., с. 37.

⁴ Цитируется по: *Levon Chorbajian, Patrick Donabedian, Claude Mutafian*, The Caucasian Knot. The History & Geopolitics of Nagorno-Karabagh, Zed Books, London & New Jersey, 1994, p. 30.

политики (*Public International Law & Policy Group*) совместно с Центром Новая Англия по международному праву и политике представили «План урегулирования кризиса Нагорного Карабаха»¹. Эта программа основана на том, что Азербайджану нужны социально-экономические гарантии в связи с защитой прав человека, и поэтому развитие территориально-культурной автономии карабахских армян не сможет реализоваться в ближайшей перспективе. В этом случае самоопределение Нагорного Карабаха приоритетнее принципа территориальной целостности Азербайджана. Это предложение так и осталось политическим проектом. Как видим, решение Нагорно-Карабахского конфликта в научных кругах тоже рассматривается по-разному и достаточно противоречиво.

В 1990-е гг. нефтяной фактор оказывает существенное влияние на политику США в регионе, основанную на концепции энергетической безопасности США. Это привело к тому, что Азербайджан стал для США особо значимым государством, поскольку он обладает значительными запасами энергоресурсов. С другой стороны, возобновление военных действий угрожало экономическим планам США и, следовательно, стабильность региона и, как минимум, сохранение статус-кво стали главной задачей политики США в Южном Кавказе. В 1994г. были подписаны контракты между Азербайджаном и международными нефтяными компаниями. Азербайджан старался с помощью нефти решить Нагорно-Карабахский вопрос. С одной стороны, с помощью финансов достичь преимущества в военной сфере и пойти на реванш. С другой стороны, получить политическую помощь у партнеров.

Но американские политики не связывали решение Нагорно-Карабахского конфликта с экономическим сотрудничеством. После подписания «Нефтяного контракта века» в 1994г. Г.Алиев, во время встречи с госсекретарем США У.Кристофером, старался экономическое партнерство с США использовать для того, чтобы получить американскую полити-

¹ The Nagorno-Karabagh Crisis: A Blueprint for Resolution, A Memorandum Prepared by the Public International Law & Policy Group and the New England Center for International Law & Policy, Washington, June 2000, pp. 27-38.

ческую поддержку в Нагорно-Карабахском вопросе. Но госсекретарь Кристофер отметил, что «Нефть – это одно, вопрос Нагорного Карабаха – другое»¹. Однако можно отметить, что нефть влияет и на политические решения. Как мы показали выше, с помощью нефтяных лоббистов Азербайджан смог заблокировать раздел №907. Интересен тот факт, что с 1997г. некоторые американские штаты выдвигали инициативу о признании независимости НКР. Но администрация президента предпринимала разные методы, чтобы задержать признание независимости НКР. В 1998г. вице президент США Альберт Гор отправил письмо губернатору Калифорнии Питу Уилсону, где он просил задержать признание независимости НКР, отметив, что это повредит отношениям с Азербайджаном.

Все это, в какой-то степени, меняется во время президентства Барака Обамы. Он стал критиковать политические элиты Азербайджана за коррупцию и за нарушение прав человека. Кроме этого, в 2010г. Обама не пригласил президента Азербайджана И.Алиева на саммит по ядерной безопасности. Это привело к недовольству в Азербайджане, поскольку в саммите участвовал президент Армении С.Саргсян. С другой стороны, во время президентства Обамы шесть штатов США – Массачусетс, Род-Айленд, Мэн, Луизиана, Калифорния и Джорджия – признали независимость НКР. Понятно, что эти признания не отражают официальную позицию США, однако демонстрируют изменение позиции Белого дома, поскольку администрация Обамы не стала мешать этому процессу, как было до этого. Кроме этого, ухудшение отношений между США и Азербайджаном привело к тому, что, ссылаясь на нарушение прав человека, на арест журналистов, в Соединенных Штатах в 2016г. обсуждалось принятие законопроекта, который установит санкции против Азербайджана.

С ухудшением отношений США в глазах Азербайджана потеряли нейтралитет в качестве посредника. Об этом говорится в ноте протеста Азербайджана к США в декабре 2015г.², в которой после участия в Вашинг-

¹ Керян Г., Оганнисян В., Преувеличение роли Азербайджана в процессах региональной политики, Университет Месроп Маштоц, Лрату, Ереван, 2012-2(3), сс. 207-208.

² Азербайджан представил ноту протеста США, 15 декабря, 2015 URL:http://vakrf.ru/news/azerbaijan_news/azerbaijan-presented-a-protest-note-to-the-us/ (дата обращения: 20.10.2015).

тоне американского сопредседателя Минской группы ОБСЕ Джеймса Уорлика в мероприятии по названию «Годовщина независимости Арцаха», отмечается, что это участие бросает тень на его непредвзятость. С другой стороны, Белый дом старается поменять свою политику в Нагорно-Карабахском конфликте. На наш взгляд, участие Уорлика может означать, что США поняли, что без участия Нагорного Карабаха в переговорном процессе решение конфликта невозможно, и этим шагом Белый дом старается пригласить НК в переговорный процесс.

После президентских выборов в США в 2016г. политика Трампа по вопросу Нагорно-Карабахского конфликта не изменилась. Трамп в своем поздравлении азербайджанскому коллеге в связи с его победой на президентских выборах заявил о готовности продолжить работу по мирному урегулированию Нагорно-Карабахского конфликта. Если во время президента Б.Обамы США критиковали правительство Азербайджана из-за ограничение свободы СМИ, преследование независимых журналистов и политических оппонентов режима Ильхама Алиева, то во время Трампа Вашингтон считает Азербайджан ценным партнером для обеспечения «энергетической безопасности» Европы. Нужно отметить, что вопросы, связанные с демократией и энергией, друг друга не противоречат. По нашему мнению, с ухудшением ирано-американских отношений для США повысится значение Азербайджана, который станет рассматриваться как платформа в антитеррористической борьбе.

Нагорно-Карабахский конфликт в политическом дискурсе РФ

В первые годы после распада СССР Россия стала активно участвовать в урегулировании конфликтов в Южном Кавказе. Эта активность связана, на наш взгляд, с двумя причинами. Во-первых, Россия стремилась держать под своим контролем Южный Кавказ. Во-вторых, она стремилась помешать распространению военных действий вблизи своих границ. Роль России в урегулировании Нагорно-Карабахского конфликта, подходы к решению этого вопроса и те факторы, которые влияют на позицию России, менялись в течение 1990-х-2000-х гг.

Россия рассматривает Большой Кавказ в качестве сферы своих национальных, региональных и геополитических интересов. Кроме того, исторически Россия была вовлечена в разные процессы на Южном Кавказе. С другой стороны, Армения и Азербайджан стратегически связаны с Россией и являются партнерами РФ. Эти страны развивают с Россией военные, экономические и другие виды отношений. Однозначно, что для России урегулирование Нагорно-Карабахского конфликта имеет важность и в контексте безопасности. В Концепции внешней политики РФ 2000г. одним из главных внешнеполитических курсов России выделяется «формирование пояса добрососедства по периметру российских границ, содействие устраниению имеющихся и предотвращению возникновения потенциальных очагов напряженности и конфликтов в прилегающих к Российской Федерации регионах»¹. С ухудшением отношений РФ и Турции, после эскалации в апреле 2016г., конфликт Нагорного Карабаха стал рассматриваться как платформа противоречий России и Турции. Разные эксперты стали рассматривать даже прямую конфронтацию между РФ и Турцией как один из сценариев развития ситуации конкуренции этих стран в Южном Кавказе².

Россия заинтересована в развитии политических, экономических и военных отношений как с Арменией, так и с Азербайджаном. Российско-армянское двустороннее военное сотрудничество начинает развиваться с 1992г., когда стороны подписали Договор о правовом статусе Вооруженных сил РФ, находящихся на территории РА³. РФ и Армения, кроме двустороннего партнерства, осуществляют сотрудничество в рамках СНГ и ОДКБ. Согласно 4-ой статье Договора о коллективной безопасности, в случае акта агрессии против какого-либо из государств-участников, все остальные государства предоставляют ему необходимую помощь, в том

¹ Концепция внешней политики Российской Федерации от 10 января 2000г.

URL:<http://www.nationalsecurity.ru/library/00014/index.htm> (дата обращения: 01.05.2016).

² *Виттель И., Фридрихсон Н., Крамник И.*, Нагорный Карабах: сценарии конфликта // Россия в глобальной политике, 13 апреля 2016 г. <http://www.globalaffairs.ru/global-processes/Nagornyi-Karabakh-stsenarii-konflikta-18103>.

³ Договор между Российской Федерацией и Республикой Армения о российской военной базе на территории Республики Армения от 16 марта 1995 года // Законы,

URL:http://www.lawrussia.ru/texts/legal_673/doc673a332x809.htm (дата обращения: 17.04.2016).

числе и военную, а также оказывают всяческое содействие имеющимися в их распоряжении средствами¹.

Начиная с 2009г., Азербайджан – один из крупных покупателей российского оружия. С другой стороны, Армении не нравится военное сотрудничество РФ и Азербайджана, а последний обращает внимание на то, что российское оружие, которое продается Армении, появляется в Нагорном Карабахе.

Другой важный факт – это сформировавшиеся большие армянские и азербайджанские общины в России. По данным Всероссийской переписи 2002г., численность армян в РФ составляет 1 млн. 130 тыс. человек, а по неофициальным данным – 2 млн. человек. Число азербайджанцев по той же переписи составляет 621.5 тыс. человек. По неофициальным данным – 1.5 млн. человек². Эскалация конфликта может привести и к напряженности между армянами и азербайджанцами в РФ, и, как отметил президент РФ В.Путин, после эскалации апреля 2016г. хорошо, что на территории России нет таких проблем³.

Нужно отметить, что первые шаги по урегулированию Нагорно-Карабахского конфликта сделал президент Российской Федерации Б.Н.Ельцин в августе 1991г. А 20-23 сентября того же года президенты РФ и Казахстана во главе делегации приехали в Ереван, Степанакерт и Баку. Это привело к тому, что уже 23 сентября в г.Железноводске было подписано «Совместное коммюнике о посреднической миссии президента РФ Б.Ельцина и президента Казахстана Н.Назарбаева»⁴. Коммюнике давало возможность Армении и Азербайджану начать переговорный процесс по

¹ Договор о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года // Организация Договора о коллективной безопасности [Офиц. сайт]. URL: http://www.odkb-csto.org/documents/detail.php?ELEMENT_ID=126 (дата обращения: 17.04.2016).

² Маркедонов С., Нагорный Карабах: спустя двадцать лет.

³ Прямая линия с Владимиром Путиным 2016 URL: <http://www.1tv.ru/shows/vystupleniya-prezidenta-rossii/pryamaya-liniya-2016/pryamaya-liniya-s-vladimirom-putinyom-2016-online-reportazh> (дата обращения: 17.04.2016).

⁴ Балаян Т.К., Посредничество президента Б.Н. Ельцина и Казахстана Н.А. Назарбаева в урегулировании карабахского конфликта. Актуальные проблемы международных отношений в начале XXI век. Материалы 5-ой научно-практической конференции молодых ученых. – М: ДА МИД России, 2002, сс. 64-65.

урегулированию Нагорно-Карабахского конфликта. Следующим важным шагом на пути урегулирования было формирование посреднической миссии России 5 мая 1992г. Миссия, по словам ее руководителя Казими́рова, была направлена на координацию деятельности МИД России в мирное урегулирование В.Карабахского конфликта¹. С момента создания миссия проводила не только односторонние работы, но и была включена в урегулирование различных форматов. 8 мая 1992г. в Тегеране руководство Армении и Азербайджана, а также представители Ирана и России подписали совместное коммюнике. Но эскалация военных действий, особенно взятие Шуши силами армянских сил Карабаха, отсутствие представителей Нагорного Карабаха на встрече в Тегеране, привели к невыполнению соглашений. Кроме этой инициативы, Россия активно участвовала в решении конфликта в ОБСЕ, и неслучайно, что первым постоянным председателем Минской группы стал представитель России в 1996г.

Эти усилия привели к подписанию Бишкекского протокола о прекращении огня 1994г. Примечательно, что, изучая соглашение о прекращении военных действий², мы приходим к выводу, что ситуация, которая действует с 1994г. по сегодняшний день, на самом деле была достигнута не Минской группой по Нагорно-Карабахскому конфликту, а благодаря посредничеству России. В этом документе нигде не упоминается Минская группа и, напротив, четко обозначена роль России. Там отмечается, что по просьбе Армении и Азербайджана министр обороны РФ созывает срочное совещание министров обороны этих стран и Нагорного Карабаха с целью согласования отвода войск, технических вопросов, а также подготовки развертывания передовой группы международных наблюдателей.

Интересен тот факт, что западные партнеры по урегулированию Нагорно-Карабахского конфликта стали обвинять Россию за укрепление своего влияния в Южном Кавказе и использование конфликта в личных целях. Мы не согласны с некоторыми аналитиками, которые считают, что

¹ Казимиров В.Н., Мир Карабаха, Москва, 2009, сс. 28-29.

² Соглашение противоборствующих сторон – Азербайджана, Армении и Нагорного Карабаха – о полном прекращении военных действий 9-11 мая 1994г.

Россия не только извлекла большую пользу из конфликтов на Южном Кавказе и укрепила свое влияние в регионе, но даже сама их спровоцировала и руководила ими¹.

Важность России в урегулировании конфликта отмечают также Армения и Азербайджан. Второй президент Армении Р.Кочарян отмечал, что без России об урегулировании конфликта говорить бессмысленно, и чем глубже Россия будет вовлечена в процесс урегулирования, тем больше шансов достичь успеха. Кочарян добавлял, что это понимают и сопредседатели². Похожее мнение есть и в политических кругах Азербайджана. Вице-премьер правительства Азербайджана Али Гасанов подчеркнул, что, кроме России, нет другой стороны, которая обладала бы для разрешения этого конфликта более сильным влиянием³.

Важно отметить, что Нагорно-Карабахский конфликт в постсоветском пространстве остается единственным конфликтом, где не присутствуют миротворческие силы, не были задействованы миссии военных наблюдателей. Решение о миротворческих силах было принято 1994г. во время Будапештского саммита. Этот вопрос часто поднимался во время переговоров. Обсуждались разные сценарии развертывания миротворческих сил. По словам бывшего представителя ОБСЕ К. де Гухта, сами стороны должны решить, какие именно силы будут нужны – миротворцы или наблюдатели⁴. Отправить своих миротворцев в Нагорный Карабах были готовы Турция и Россия. 10 февраля 2006г. тогдашний министр обороны России С.Иванов заявил, что возможно участие вооруженных сил России миротворческой операции в Нагорном Карабахе⁵. Участие позволит России контролировать ситуацию на линии фронта, не допускать возобновления военных действий близко от своих территорий.

¹ *Tomas Goltz*, Letter from Eurasia: The Hidden Russia Hand// Foreign police №92, Fall, 1993, p. 92.

² Интервью президента Республики Армения Р.Кочаряна // Новое время, 2001.

³ Россия обладает самым большим влиянием в урегулировании карабахского конфликта – официальный Баку, 29 марта 2012 г. URL: <http://regnum.ru/news/polit/1515177.html> (дата обращения: 17.04.2016).

⁴ *Мовсеян Г.*, Иностранные миротворцы готовятся к работе в Карабахе// Время новостей. 18.01.2006, №6.

⁵ *Маркедонов С.*, Нужны ли российские миротворцы в Нагорном Карабахе, 2 июня 2006г.

По этому направлению важным шагом было подписание Майендорфской декларации 2 ноября 2008г., где впервые после протокола о прекращении огня президенты Армении и Азербайджана поочередно подтвердили необходимость решения Карабахского конфликта только политическим путем. Стороны должны были продолжать переговорный процесс в формате Минской группы и на основе Мадридских принципов¹. После этой декларации по инициативе президента России президенты Армении и Азербайджана встречались в Москве, Санкт-Петербурге, Кишиневе, Сочи. Во время седьмой встречи в Астрахани 27 октября 2010г. стороны договорились об укреплении режима прекращения огня и мер доверия в военной области. С этой целью президенты согласились обменяться военнопленными и возратить тела погибших в недавних столкновениях². На следующей встрече в Сочи 2 марта 2011г. стороны решили под эгидой сопредседателей Минской группы ОБСЕ проводить расследование возможных инцидентов вдоль линии огня. Эти усилия России привели к тому, что 24 июня 2011г. в Казани предполагалось подписать документ о базовых принципах урегулирования Нагорно-Карабахского конфликта. Предполагалось, что на основе Мадридских принципов стороны должны были создать механизм, который должен был расследовать инциденты. По словам политолога Зардушта Ализаде, во время Казанской встречи Армения старалась решить вопрос статуса Нагорного-Карабаха, определив даты референдума, на что Азербайджан не согласился. Политолог Вафы Гулузаде отметил, что отсутствие прогресса – это созерцательная позиция сопредседателей Минской группы, поскольку они не требуют от Армении вывода войск с азербайджанских территорий³.

По мнению Табиба Гусейнова и Эдуарда Шармазанова, неудача Казанского договора не означает провала переговорного процесса. Нужно отметить, что президенты США, Франции и России ожидали подписания

¹ Декларация Азербайджанской Республики, Республики Армении и Российской Федерации 2 ноября 2008 года. URL: <http://kremlin.ru/supplement/232> (дата обращения: 20.10.2015).

² Встреча с президентами Азербайджана и Армении, Астрахань 27 октября 2010 года URL:<http://kremlin.ru/events/president/news/9350> (дата обращения: 20.10.2015).

³ Безрезультативность встречи президентов Армении и Азербайджана была ожидаема, считают эксперты в обеих странах // Кавказский Узел, 26 июня 2011.

документа и прогресса в переговорном процессе. По словам министра иностранных дел Армении Эдварда Налбандяна, президенты Обама и Саркози призвали пойти на соглашение, но азербайджанская сторона предложила десятки изменений и встреча в Казани не принесла результата. А по словам министра иностранных дел Азербайджана Эльмара Мамедъярова, армянская сторона требовала максимальных уступок от Азербайджана и искажала суть переговоров¹.

Подводя итог, можно сказать, что России готова быть гарантом достигнутых соглашений, но стороны сами должны найти решение конфликта. Как показали встречи, у Армении и Азербайджана по решению конфликта принципиально разные позиции. В переговорном процессе Россия показывает готовность действовать совместно с другими посредниками. Российская сторона неоднократно заявляла, что для решения это конфликта есть только мирный путь. Россия заинтересована в стабилизации региона. Рассматривая предложение российской стороны во время переговоров, можно отметить, что она всячески старалась создать механизм, который контролировал бы ситуацию и не позволил бы возобновления военных действий. Неслучайно, что после эскалации конфликта конфликтующие стороны прекращают военные действия по инициативе России. Так, после эскалации конфликта в августе 2014г. по инициативе президента РФ В.Путина 10 августа того же года встретились президент Армении С.Саргсян и президент Азербайджана И.Алиев. Это позволило ослабить напряженность в регионе. 5 апреля 2016г. с помощью посредничества России прекратились военные действия в Нагорном-Карабахе, которые начались 2 апреля.

Заключение

Многосторонняя вовлеченность в переговорный процесс внешних акторов и бескомпромиссные подходы конфликтующих сторон в регионе создали хрупкий и очень сложный баланс интересов. Он не позволяет, с одной стороны, добиться прорыва в переговорном процессе по урегули-

¹ Там же.

рованию данного этнополитического конфликта, а с другой – не позволяет возобновиться боевым действиям. Если несколько лет назад внешние акторы рассматривали как вариант статус-кво и переговорный процесс, который позволит найти путь решения конфликта и сохранить регион в стабильности, то, на наш взгляд, за последние годы примеры эскалации конфликта привели к пониманию, что конфликтующие стороны недовольны переговорным процессом. Это может привести или к созданию механизма, который будет сохранять режим прекращения огня, или к созданию «дорожной карты», где должны будут зафиксированы шаги и принципы решения конфликта. Таким образом, необходим коренной пересмотр самих принципов, определяющих переговорный процесс.

С другой стороны, Нагорно-Карабахский конфликт может стать платформой для успешного сотрудничества США и России, поскольку обе стороны конфликта рассматривают только вариант мирного урегулирования. Они готовы быть гарантом достигнутых соглашений, но стороны сами должны найти решение конфликта. Обе стороны имеют свои интересы на Южном Кавказе, конкурируют между собой, но и России, и США невыгодно возобновление боевых действий.

Июль, 2018г.

ՂԱՐԱԲԱՂՅԱՆ ՀԱՎԱՄԱՐՏՈՒԹՅՈՒՆԸ ՈՂ ԵՎ ԱՄՆ ՔԱՂԱՔԱԿԱՆ ԴԻՍԿՈՒՐՍՈՒՄ

Արա Հարությունյան

Ամփոփագիր

Ղարաբաղյան հակամարտությունն արդեն բավական տևական ժամանակ շարունակում է մնալ Հարավային Կովկասի քաղաքական քարտեզի և տարածաշրջանում ապրող հայերի ու ադրբեջանցիների ճակատագրի վրա ազդող կարևոր գործոն: Ուրույն աշխարհաքաղաքական, աշխարհագրական, հաղորդակցային և էներգետիկ նշանակությունը բարձրացնում է տարածաշրջանի հանդեպ հետաքրքրությունը տարածաշրջանային և համաշխարհային ակտորների համար: Հակամարտության կամ խաղաղ կարգավորման գործընթացի մեջ ներգրավված երրորդ երկրները և միջազգային կազմակերպությունները սեփա-

կան նպատակներն ու շահերն են հետապնդում և երկար ժամանակ միասնական դիրքորոշում չունեին Լեռնային Ղարաբաղի հարցում: Մա, առաջին հերթին, վերաբերում է ԵԱՀԿ Մինսկի խմբի համանախագահող երկրներին:

НАГОРНО-КАРАБАХСКИЙ КОНФЛИКТ В ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ РФ И США

Ара Арутюнян

Резюме

Карабахский конфликт уже довольно длительное время продолжает оставаться важнейшим фактором, влияющим на политическую карту Южного Кавказа и на судьбы армян и азербайджанцев, проживающих в этом регионе. Уникальная геополитическая, географическая, коммуникационная и энергетическая значимость поднимает интерес региона для региональных и мировых факторов. Вовлеченные в сам конфликт или в процесс мирного урегулирования, третьи страны и международные организации преследуют собственные цели и интересы и долгое время не имели единой позиции по вопросу Нагорного Карабаха. В первую очередь, это касается стран – сопредседателей Минской группы ОБСЕ.

THE NAGORNO KARABAKH CONFLICT IN THE POLITICAL DISCOURSE OF RUSSIA AND USA

Ara Harutyunyan

Resume

The Karabakh conflict for many years continues to remain an important factor influencing the political map of the South Caucasus and the fate of Armenians and Azerbaijanis living in the region. The unique geopolitical, communications and energy significance increases the interest towards the region in terms of the regional and global factors. The conflict parties and the countries involved in the peaceful settlement, as well as third-party countries and international organizations pursue their own objectives and for a long time did not have a unified position on the problem of Nagorno Karabakh. First of all, this concerns the OSCE Minsk Group co-chair countries.