



## РЕЦЕНЗИЯ

*Гагик Арутюнян*  
*«Распад «системы» и формирование будущего»*  
*Ереван, «Нораванк», 2011г.*

Книга с таким названием, да еще «в наше время бурных перемен»<sup>1</sup>, не может не вызвать интерес. Примечательно, однако, что читатель, взявший ее в руки, не обманется в своих ожиданиях. А ведь именно это, увы, столь часто происходит в наше время броских заглавий и обложек и полного отсутствия *смысла* под ними. И дело тут вот в чем.

Осмысление причин и последствий системного коллапса СССР, осознание его цивилизационного наследия – задача столь масштабная, что еще долго будет вызывать живейший интерес у самой широкой аудитории. И интерес этот будет только возрастать, ведь «большое видится на расстоянии». С другой стороны, многоплановые, разнообразные и животрепещущие процессы формирования и/или возрождения национальных государств на постсоветском пространстве и за его пределами напрямую затрагивают судьбы многих и многих народов. Внимание к ним очевидно не только со стороны представителей самих этих народов, но и далеко за пределами их национальных границ. Нередко сами эти границы находятся в фокусе подобного внимания. Наконец, национальное возрождение во многих странах, начало которым положил распад СССР<sup>2</sup>, совпало по времени с тенденцией наднациональной интеграции, информационно-экономической и социокультурной глобализацией, стремительным развитием технологий и формированием многополярного мира. Эти процессы с неизбежностью пришли в столкновение с набирающим силу национальным самосознанием, формирующим

<sup>1</sup>Как предпочитают называть известное «*our time of parentesis*» переводчики на русский Дж.Найсбита (Megatrends, 1982).

<sup>2</sup>Задолго до этого само возникновение СССР положило начало формированию национального самосознания и национальной культуры у немалого количества национальностей и народностей.

ем национальных элит, разработкой национальных стратегий, порождая многообразие опыта того или иного синтеза этих, часто противоречащих друг другу, тенденций. Так что и с этой стороны внимание к анализу подобных явлений велико.

Естественно, что книге, посвященной *комплексному* осмыслению *всех* этих явлений, просто гарантирован читательский интерес. Однако в этом и заключается большое искушение (для автора) и большая опасность (как для автора, так и для нас – читателей). Искушение быстро откликнуться и удовлетворить читательский интерес поверхностным анализом явлений, повторением расхожих истин. И опасность впасть в крайность оценок типа «империя зла» или безудержное восхваление «дикого либерализма». В последнее время мы слишком часто были свидетелями и того, и другого.

Книга Г.Арутюняна счастливо избегает этих ловушек, расставленных чрезвычайной актуальностью затрагиваемых вопросов и их подверженностью тенденциозному искажению. Произошло это, думается, прежде всего потому, что, будучи учеником выдающегося ученого, академика и нобелевского лауреата Н.Н.Семенова, он является носителем системного мышления, которое было присуще некоторым ведущим естественнонаучным школам бывшего СССР. Определенный академизм, присущий автору – академизм в лучшем, неформальном и, пожалуй, в единственно правомерном смысле этого слова, оградила книгу и нас, ее читателей, от скоропалительных, поверхностных и тенденциозных суждений в оценках столь тонких и столь важных вопросов. Ведь, по меткому выражению автора предисловия к данной книге, д.т.н., директора Центра стратегических оценок и прогнозов С.Гриняева (Москва, РФ), по сути, в книге речь идет о том, «как с меньшими потерями выйти из Системы». Системы с большой буквы, переживающей ныне существенную ломку. Будь то глобальный кризис мировой финансовой, да и политической структуры, эрозия мощи и суверенитета «наций-государств» или ведение изощренных информационных войн, этих ристалищ разнообразных «симулякров». Естественнонаучная системность мышления автора оградила нас и от идеологизаций основных посылов книги. Не зря в качестве эпиграфа к одной из глав он выбрал примечательные слова С.Довлатова: «После коммунистов я больше всего ненавижу антикоммунистов...».

Книга представляется хорошо структурированной, материал в ней изложен ясно, сбалансированно и с должным темпом подачи. В первой ее части, кратко и с подлинно историческим чувством – столь редким в последнее время у нас и за рубежом, проанализированы некоторые причины и последствия распада СССР. Именно тут сформулировано, на мой взгляд, одно из центральных положений книги о роли и значении «цивилизационного и интеллектуального потенциала накопленного Второй, советской, республикой Армения» в преодолении чудовищных трудностей конца 80-ых начала 90-х гг. (катастрофическое Спитакское землетрясение, жесточайший энергетический и экономический кризис, возрожденный ужас геноцида и поток беженцев, освободительная война, транспортная блокада). И не только в преодолении, но и в том, чтобы победить в войне, залечить раны, преодолеть энергетический кризис, частично прорвать блокаду, построить свои национальные государственные и общественные институты и в целом адекватно реагировать на непростые вызовы современного мира. Здесь же, к сожалению – несколько вскользь, приводится ценное наблюдение о трагически малом диапазоне «права на ошибку», узком «люфте на маневр», присущем Третьей Республике Армения в ее теперешних границах, с ее безжалостно обрубленными внутренними и внешними экономическими связями и, порой, до примитивности жестких «каналах обратной связи» социума практически во всех сферах деятельности – будь то развитие науки или общества, проведение демографической, экономической или внешней политики. На этом фоне особенно значимым представляется анализ значения и методов работы «мозговых центров» – этих, по словам автора, «производителей национальных интересов»<sup>1</sup>, который проводится в конце первой части книги.

Во второй ее части, пожалуй – самой спорной, но, безусловно, самой ценной, интересной и актуальной, обсуждаются проблемы цивилизационной общности и дискретности Армянства, проанализированы возможности его сетевой организации. Здесь особого внимания, на мой взгляд, заслуживает глава «Национальная сетевая организация и сценарии». Тут, возможно впервые в краткой истории Третьей Республики, рассмотрены действительно нетривиальные сценарии будущего Армении, и это выгодно отличает

---

<sup>1</sup> Или «производителей будущего», если позволительно и нам дать тут свое определение.

книгу Г.Арутюняна от всех ранее опубликованных попыток сценарного моделирования нашего будущего<sup>1</sup>. В этой части ставится и центральная задача книги: в контексте информационной безопасности и на базе современной интерпретации национальной безопасности и стратегий развития интегрировать потенциал Армении и Армянства. Очень важным положением этой части следует считать предостережения автора, что в вопросе признания Геноцида армян не следует, несколько наивно, увлекаться «еврейским прецедентом» в признании Холокоста. Здесь автор предельно четко формулирует задачу: «Нашей целью является не признание очевидного факта, а реальное возвращение Западной Армении» (с. 138).

Наконец, в третьей части книги Г.Арутюняна представлены современные методы научного прогнозирования, обсуждены возможные сценарии для Армении и армянского сообщества в контексте военно-политических развитий в мире и в регионе. Здесь же предлагается одно из возможных решений центральной задачи, поставленной во второй части книги, – необходимость создания «Сетевого института армянских исследований».

Разумеется, к книге и ее автору можно предъявить некоторые замечания и пожелания. Например, вызывает сожаление бедное использование визуального материала и иллюстраций. В целом книга сделана несколько суховато (хотя, возможно, это и ее стиль). Отсутствует сквозная нумерация глав, а перечень источников и литературы можно было бы и объединить в единый список. Отметим и некоторую вольность в обращении с первоисточниками, спорность некоторых ссылок. Так, не думаю, что, говоря о «полноценной интеграции Европы», следовало ограничиться ссылкой только на мнение З.Баумана (с. 82). Имена Ш. де Голля или К.Аденауэра были бы тут более уместными. Вызывает сожаление и то обстоятельство, что Индия, с ее богатейшим цивилизационным потенциалом, выпала из рассмотрения третьей главы первой части. А ведь конец нашего века вполне может быть «Индийским», а не «Американо-китайским», как это принято думать сегодня. Однако все это – вещи вполне второстепенные.

Главное в книге другое. На протяжении всех ее 11 глав автор разворачивает перед нами картину сложного современного нам мира, обрисовывает

<sup>1</sup>Сравним хотя бы с плоскими, а в концептуальном плане – просто инфантильными сценариями проекта «Армения 2020».

основополагающие и противоречивые тенденции, формирующие нашу реальность, наше будущее, подводит нас к некой точке равновесия, где необходимо остановиться на мгновение, напрячь мышцы, сузить зрачки и осуществить прыжок в Развитие. Нам, армянам, такая точка равновесия, если угодно – точка истины, нужна, вероятно, больше, чем многим другим, славным и благополучным, нациям мира. Ибо наш мир расколот, наша родина разорвана, наше сознание, в первую очередь – национальное, расфокусировано, а сами мы – рассеяны по всему миру. Именно поэтому книга Г.Арутюняна «Распад “системы” и формирование будущего» должна быть рекомендована многим и многим моим соотечественникам, в особенности – молодому поколению. А также некоторым нашим друзьям и недругам.

Ибо «мы тут давно, всерьез и надолго».

*Ара Марджанян  
Февраль, 2012г.*